**UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA**

***COMISIA PERMANENTĂ***

**DECIZIA nr. 408**

***21-22 octombrie 2022***

**Comisia Permanentă a Uniunii Naționale a Barourilor din România**, în ședința din ***21-22.10.2022,*** în baza dispozițiilor art. 67 alin. (1) lit. a) și j) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a examinat **cererea de apărare a reputației profesionale**formulată de **domnul avocat Sebastian-Radu-Iulian RĂDULEȚU**, din cadrul Baroului Dolj.

Se apreciază că reputația profesională a domnului avocat a fost afectata prin publicarea în mass media a unor articole prin care se inoculează ideea că acesta nu poate candida sau fi membru din partea României în cadru Comisiei de la Veneția sau a Curții Europene a Drepturilor Omului, ca urmare a faptului că, în calitate de avocat, și-a exercitat profesia și a asigurat apărarea unui persoane cu notorietate condamnate.

S-a luat act de solicitarea Consiliului Baroului Dolj, care în urma verificărilor efectuate în cauză, solicită apărarea reputației domnului avocat, cât și de Raportul domnului avocat Ion Turculeanu, Vicepreședinte UNBR, membru al Comisiei Permanente a UNBR.

Comisia Permanentă constată că în mass-media au apărut următoarele articole în legătură cu cererea de apărare a reputației profesionale:

 1. articolul publicat pe site-ul [www.actual24.ro](http://www.actual24.ro) intitulat „Pe cine a trimis Romania in Comisia de la Veneția: Rădulețu, fost membru UNPR si fostul avocat al condamnatului Antonie Solomon”, ceea ce a avut ca efect o expunere publică importantă, de natura să îi afecteze reputația profesională.

<https://www.aktual24.ro/pe-cine-a-trimis-romania-in-comisia-de-la-venetia-raduletu-fost-membru-unpr-si-fostul-avocat-al-condamnatului-antonie-solomon/>

 2. articolul publicat pe site-ul [www.ziare.com](http://www.ziare.com) intitulat „Cine este Sebastian Rădulețu, trimisul României în Comisia de la Veneția. Fost membru UNPR și avocat al unui fost primar condamnat”

<https://ziare.com/cedo/sebastian-raduletu-trimisul-romaniei-comisia-venetia-fost-membu-unpr-1766331>

***Analizând întregul material probator, Comisia Permanentă apreciază următoarele:***

Potrivit art. 70 din C. civ., orice persoană are dreptul la liberă exprimare, iar exercitarea acestui drept nu poate fi restrânsă decât în cazurile și limitele prevăzute la art. 75 din C. civ. Pe de altă parte, conform art. 72 alin. (2) din C. civ., este interzisă orice atingere adusă onoarei și reputației unei persoane, fără consimțământul acesteia, ori fără respectarea limitelor prevăzute la art. 75. De asemenea, orice persoană are dreptul la propria imagine, iar dispozițiile prevăzute de art. 75 sunt aplicabile. Art. 75 din C. civ., la care se face trimitere prin textele legale menționate supra, prevede, în mod expres, că nu constituie o încălcare a drepturilor anterior enunțate atingerile care sunt permise de lege sau de convențiile și pactele internaționale privitoare la drepturile omului la care România este parte.

Exercitarea drepturilor și libertăților constituționale cu bună-credință și cu respectarea pactelor și convențiilor internaționale la care România este parte nu constituie o încălcare a acestor drepturi. Art. 20 alin. (1) din Constituția României stipulează, în mod expres, că dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte, consacrând astfel principiul interpretării conforme.

Art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede, la paragraful 1, că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare, drept care cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei, fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. În paragraful 2, norma convențională prevede că exercitarea acestor libertăți, ce comportă îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Art. 8 din Convenția Europeană prevede că: 1. Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale. 2. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora.

Din interpretarea dispozițiilor art. 10 din Convenție, rezultă că dreptul garantat de acest articol nu este unul absolut. Astfel, dacă paragraful 1 al art. 10 consacră existența dreptului la libertatea de exprimare, paragraful 2 al articolului menționat permite restrângerea exercitării acestui drept, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva anumitor valori pe care statul le poate, în mod legitim, apăra sau chiar împotriva democrației însăși. Astfel, libertatea de exprimare, ca drept esențial într-o societate democratică, nu poate fi exercitată dincolo de orice limite, una dintre limitele prevăzute expres de par. 2 al art. 10 **fiind tocmai protecția reputației sau a drepturilor altora.**

Trebuie subliniat că dreptul la libertatea de exprimare, garantat de art. 10 al Convenției, și dreptul la viață privată, consacrat de art. 8 al Convenției, sunt protejate în mod egal de lege și nu sunt ierarhizate, deci nu se poate da a priori superioritate vreunuia dintre ele, ci instanțele naționale trebuie să cântărească cu atenție "interesele concurente aflate în joc", iar atunci când examinează necesitatea ingerinței în dreptul la libertatea de exprimare, în vederea protejării reputației sau drepturilor altora, Curții Europene i se poate solicita să verifice dacă autoritățile interne au păstrat un just echilibru între protejarea a două valori garantate de Convenție și aflate în conflict în anumite cauze și dacă motivele pe care le-au invocat pentru a justifica ingerința în dreptul la libertatea de exprimare au fost relevante și suficiente (a se vedea în acest sens, cauza Axel Springer AG c. Germaniei, hotărârea de Mare Cameră din 7 februarie 2012 și cauza Cicad c. Elveției, hotărârea din 7 iunie 2016).

În acest sens, în cauza Handyside c. Marii Britanii, s-a subliniat că "libertatea de exprimare constituie unul din fundamentele esențiale ale unei societăți democratice, una din condițiile primordiale ale progresului său și ale împlinirii individuale a membrilor săi. Sub rezerva paragrafului 2 al art. 10, ea acoperă nu numai "informațiile" sau "ideile" care sunt primite favorabil sau care sunt considerate inofensive ori indiferente, ci și pe acelea care ofensează, șochează sau îngrijorează statul sau un anumit segment al populației. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și spiritului deschis, în absența cărora nu există societate democratică".

În ceea ce privește dreptul la viața privată, Curtea Europeană a statuat, în jurisprudența sa, că noțiunea de viață privată, ca noțiune autonomă, cuprinde elemente care se raportează la identitatea unei persoane, cum ar fi numele său, imaginea sa, integritatea sa fizică și morală; garanția oferită de art. 8 din Convenție este destinată, în principal, să asigure dezvoltarea, fără ingerințe exterioare, a personalității fiecărui individ în relațiile cu semenii. Așadar, există o zonă de interacțiune între individ și terți care, chiar și într-un context public, aparține "vieții private" (a se vedea, în acest sens, cauza Von Hannover împotriva Germaniei [GC], par. 50). De asemenea, s-a statuat că "**dreptul la apărarea reputației este un drept care, în calitate de element al vieții private, este legat de art. 8 din Convenție**" (hotărârea Chauvy și alții împotriva Franței, par. 70).

Totodată, s-a arătat că trebuie găsit un echilibru între dreptul la libertatea de exprimare, garantat de articolul 10 al Convenției și dreptul la viață privată, care cade sub incidența art. 8 din Convenție, echilibru care impune **apărarea reputației** și tragerea la răspundere a persoanelor vinovate de proferarea afirmațiilor denigratoare, dacă, prin aceste afirmații, se impută situații factuale, lipsite de orice suport probatoriu, efectuate în cadrul unei adevărate campanii de denigrare, și reiterate în public, prin mijloace de comunicare prin presă și mass-media, cu rea-credință (cauza Petrina contra României, hotărârea din 14 octombrie 2008; cauza Andreescu c. României, hotărârea din 8 iunie 2010).

În jurisprudența Curții Europene, s-a subliniat, în mod constant, că, sub rezerva art. 10 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, libertatea de exprimare este valabilă nu numai pentru informațiile și ideile acceptate, considerate drept inofensive sau indiferente, ci și pentru cele care deranjează, neliniștesc sau îngrijorează un anumit segment al populației - aceasta fiind expresia pluralismului, toleranței și mentalității deschise, fără de care nu există societate democratică. În acest sens, instanța europeană a statuat, în cauza Sipoş c. României, în următorul mod:

*"Curţii îi revine sarcina de a stabili dacă statul, în contextul obligaţiilor pozitive care decurg din art. 8 din Convenţie, a administrat un just echilibru între protecţia dreptului reclamantei la reputaţia sa, element constituent al dreptului la protecţia vieţii private, şi libertatea de exprimare, protejată de art. 10 din Covenţie (Petrina, citată anterior, par. 36; Von Hannover c. Germaniei, par. 70). Astfel, Curtea Europeană consideră că obligaţia pozitivă care decurge din art. 8 din Convenţie trebuie să se aplice în cazul în care afirmaţiile susceptibile să afecteze reputaţia unei persoane depăşesc limitele criticilor acceptabile din perspectiva art. 10 din Convenţie (Petrina, citată anterior, par. 39)*".

De asemenea, Curtea Europeană a făcut referire ***la limitele criticii acceptabile***, limite în privința cărora s-a apreciat că trebuie să fie mai largi în cazul persoanelor publice decât în privința persoanelor private (cauza Ieremiov c. României nr. 1, hotărârea din 24 noiembrie 2009, par. 38).

Totodată, **pentru a constitui o încălcare a art. 8 din Convenție care protejează dreptul la reputație**, un atac împotriva reputației unei persoane **trebuie să atingă un anumit nivel de gravitate** și **să cauzeze un prejudiciu victimei**, prin atingerile aduse dreptului acesteia la respectul vieții private (cauza A. c. Norvegiei, hotărârea din 9 aprilie 2009, par. 64), iar "comportamentul persoanei în cauza, înainte de publicarea reportajului, sau faptul că fotografia în litigiu și informațiile aferente acesteia au fost deja publicate anterior reprezintă, de asemenea, elemente care trebuie să fie luate în considerare" (cauza Von Hannover c. Germaniei nr. 2, hotărârea din 7 februarie 2012, par. 111).

În aprecierea depășirii limitelor libertății de exprimare și necesității respectării dreptului la viață privată, respectiv **dreptul la imagine și** **dreptul la reputație**, Curtea Europeană a avut în **vedere calitatea și funcția persoanei criticate, dar și a persoanei care critică**; **subiectul dezbătut**, în sensul de a stabili dacă acesta este sau nu de interes public (cauza Bugan c. României); **forma, stilul și contextul mesajului critic** (cauza Niculescu Dellakeza c. României); **buna-credință a autorului afirmațiilor incriminate** (cauza Ileana Constantinescu c. României); distincția dintre **judecățile de valoare și imputarea unor fapte obiective**; **doza de exagerare a limbajului jurnalistic**; **proporționalitatea sancțiunii** cu fapta imputată (cauza Bugan c. României, cauza Dumitru c. României, Cumpănă și Mazăre c. României).

Reținând că, din interpretarea dispozițiilor normei convenționale a art. 10, rezultă că exercițiul libertății de exprimare presupune "îndatoriri și responsabilități" și el poate fi supus unor "formalități, condiții, restricții sau sancțiuni", ceea ce semnifică recunoașterea posibilității pentru stat de a exercita anumite "ingerințe" în exercițiul acestei libertăți fundamentale, în cauzele de o asemenea natură, trebuie să se analizeze de către instanțele învestite să le judece cele trei condiții impuse de textul legal, respectiv ca aceste ingerințe, imixtiuni, atingeri ale dreptului la liberă exprimare să fie prevăzute de lege, să urmărească un scop legitim și să fie necesară într-o societate democratică, în sensul de a răspunde unei nevoi sociale imperioase de reglare a raporturilor sociale.

Acestor condiții legale, li s-a adăugat, pe cale pretoriană, și **cerința proporționalității,** respectiv ca ingerința dispusă să nu fie arbitrară sau excesivă (a se vedea, în acest sens, cauzele Cumpănă și Mazăre contra României, Barb împotriva României, Sabou şi Pîrcălab împotriva României).

În acest context, trebuie subliniat că **aceste cerințe legale trebuie îndeplinite cumulativ**, dar **analiza lor este graduală**, în sensul că dacă una dintre condiții nu este îndeplinită, nu mai este necesar, în principiu, să fie epuizată examinarea tuturor.

În lumina celor sus menționate, se rețin următoarele:

***1. Prin articolele sus menționate, încă din titlul acestora, se induce ideea că un avocat, oricare ar fi acesta, prin faptul că își exercită profesia și asigură apărarea intereselor legitime ale unor persoane, chiar cu notorietate, acuzate de comiterea unor infracțiuni, care în final au fost condamnate, nu este demn de a candida sau participa în calitate de reprezentant al statului român la anumite organisme internaționale, în speță, fiind vorba de Comisia de la Veneția și Curtea Europeană a Drepturilor Omului.***

***2. Prin utilizarea unor sintagme de genul „fostul avocat al condamnatului...”, „a fost si avocatul ..., judecat pentru fapte de corupție”, „l-a aparat si pe fostul ..., individ trimis in judecata pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu”, „avocat al unui fost primar condamnat” a fost afectată reputația profesională a domnului avocat* Sebastian-Radu-Iulian RĂDULEȚU*.***

***3. Mențiunile sus indicate sunt de natură a inocula cititorilor ideea că orice avocat care asigură apărarea unor persoane acuzate de comiterea unor infracțiuni, fie și de corupție, merită disprețul opiniei publice și poartă o anatemă care îl face nepotrivit și nedemn pentru ocuparea unor posturi la organisme internaționale în care statul român este parte.***

***Apărarea de către avocat a drepturilor și intereselor legitime ale justițiabililor și în primul rând a celor deduși judecății în cauzele penale, ca parte a exercițiului profesiei, reprezintă o garanție indispensabilă pentru asigurarea dreptului la apărare, drept fundamental într-un stat de drept, democratic, reglementat atât prin legea fundamentală română, dar și prin instrumente de drept internațional, emanate chiar și de la instituțiile internaționale menționate în articolele indicate.***

***Corpul profesional al avocaților este categoria profesională, care prin lege, este menită a apăra persoanele în fața statului, iar menținerea prestigiului și reputației profesionale a avocatului este una din componentele care asigură statutul avocatului într-un stat democratic.***

***Conform Principiilor de bază privind rolul barourilor, adoptate de al 8-lea Congres al Națiunilor Unite pentru prevenirea crimei și tratamentul deținuților, Havana, Cuba (27 august - 7 septembrie 1990), „avocații nu trebuie asimilați clienților lor sau cauzelor clienților lor ca urmare a îndeplinirii funcțiilor lor” iar „Guvernele se asigură că avocații sunt capabili să își îndeplinească toate funcțiile profesionale fără intimidare, piedică, hărțuire sau ingerință improprie”.***

***Identificarea avocatului cu clientul, care suferă o pedeapsă dispusă într-un proces penal, este inacceptabilă și este de natură să afecteze atât avocatura în ansamblu, prin faptul că un avocat poate avea temeri de a accepta anumite procese care pot să conducă la astfel de aprecieri în mass media, cât și, în final, cetățeanul și dreptul său la apărare.***

 Prin urmare, în baza dispozițiilor art. 67 alin. (1) lit. a) și j) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Comisia Permanentă

**D E C I D E :**

 **Art. 1. –** Se admite cererea de apărare a reputației profesionale a domnului avocat Sebastian-Radu-Iulian RĂDULEȚU, din cadrul Baroului Dolj.

 **Art. 2. –** Comisia Permanentă va emite un comunicat de presă privind admiterea cererii de apărare profesională menționată la art. 1, care va fi dat publicității pe site-ul [www.unbr.ro](http://www.unbr.ro) și care va fi transmis Baroului Dolj și către domnul avocat Sebastian-Radu-Iulian RĂDULEȚU.

 **Art. 3. –** Prezenta decizie se comunică către domnul avocat Sebastian-Radu-Iulian RĂDULEȚU și Baroul Dolj.

**C O M I S I A P E R M A N E N T Ă**