

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

CONSILIUL UNIUNII

HOTĂRÂREA nr. 56 ***29-30 martie 2024***

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România (UNBR), în ședința din 29-30 martie 2024,

În conformitate cu dispozițiile art. 65 lit. a), c) și d) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare (în continuare, Lege),

Ținând cont de prevederile art. 1 alin. (2) și art. 10 alin. (1) din Lege,

Având în vedere experiența aplicării Metodologiei cu privire la combaterea exercitării fără drept a activităților specifice profesiei de avocat de către persoane fizice și entități juridice, aprobate prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 332/17-18 martie 2023,

În urma analizării și avizării în ședința Comisiei Permanente din 28 martie 2024 a proiectului în discuție

DECIDE :

Art. 1 – (1) Se aprobă modificările și completările la Metodologia cu privire la combaterea exercitării fără drept a activităților specifice profesiei de avocat de către persoane fizice și entități juridice, aprobată prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 332/17-18 martie 2023, conform Anexei nr. 1 la prezenta hotărâre.

(2) Metodologia prevăzută la alineatul precedent, cu toate modificările și completările se republică în Anexa nr. 2 la prezenta hotărâre.

Art. 2 – În aplicarea art. 8 alin. (4) din Metodologie, Comisia permanentă este mandatată să acorde 50 % din onorariul și cheltuielile prevăzute în contractul de asistență juridică încheiat de barou cu avocatul desemnat.

Art. 3 – Prezenta hotărâre se comunică membrilor Consiliului UNBR.

CONSILIUL U. N. B. R.

Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului UNBR nr. 56/29-30 martie 2024

Art. I. Metodologia cu privire la combaterea exercitării fără drept a activităților specifice profesiei de avocat de către persoane fizice și entități juridice, aprobată prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 332/17-18 martie 2023, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La art. 2 alin. (1), lit. a) se modifică și se completează, având următorul cuprins:

„a) informații obținute de la Oficiul Național al Registrului Comerțului și/sau de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București și Oficiile Registrului Comerțului din fiecare județ, cu privire entitățile cu personalitate juridică înființate care au declarat că desfășoară o activitate principală sau activitate secundară ce corespunde Cod CAEN 6910, Cod CAEN 7022 sau orice alt Cod CAEN care este utilizat în mod frecvent de către entitățile cu personalitate juridică care exercită fără drept a activităților specifice profesiei de avocat;

2. Art. 2 alin. (1), se completează cu lit. e), f) și g), având următorul cuprins:

„e) anunțurile publicate în SEAP cu privire la procedurile de achiziție publică, inclusiv și mai ales procedurile de achiziție directă ce utilizează Codurile CPV 79100000-5 – Servicii juridice (Rev. 2), 79110000-8 – Servicii de consultanță și de reprezentare juridică (Rev. 2) sau orice alt Cod CPV care este utilizat în mod frecvent pentru contractele de achiziție publică ce au ca obiect prestarea de servicii juridice și care sunt încheiate cu ofertanți care nu reprezintă forme de exercitare a profesiei de avocat constituite potrivit Legii nr. 51/1995.

f) informații obținute de la Oficiul Național al Registrului Comerțului și/sau de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București și Oficiile Registrului Comerțului din fiecare județ cu privire la eventuala calitate de reprezentant / împuternicit persoană juridică (administrator persoană juridică) a entității cu personalitate juridică care exercită fără drept activități specifice profesiei de avocat;

g) informații obținute de la Oficiul Național al Registrului Comerțului și/sau de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București și Oficiile Registrului Comerțului din fiecare județ cu privire la eventuala activitate de găzduire a sediilor sociale de către entitatea cu personalitate juridică care exercită fără drept activități specifice profesiei de avocat.”

3. Art. 3 – „Demersuri administrative și judiciare” se modifică și se completează, având următorul cuprins:

„Art. 3 - Ulterior identificării persoanelor fizice și a entităților juridice care exercită activități specifice profesiei de avocat, astfel cum sunt prevăzute la art. 3 din Lege, fără a fi înscrise în tabloul avocaților cu drept de exercitare conform Legii, Baroul va întreprinde una sau mai multe măsuri dintre cele enumerate mai jos, în funcție de circumstanțele fiecărei cauze în parte, după cum urmează:

a) sesizarea organelor de urmărire penală cu plângeri penale întemeiate cel puțin pe dispozițiile art. 25 din Lege coroborate cu prevederile art. 348 din Codul penal;

b) sesizarea Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România, a Uniunii Colegiilor Consilierilor Juridici din România și după caz, a Colegiilor de Consilieri Juridici și a altor organisme profesionale cu privire la exercitarea de către membrii acestora a unor activități specifice profesiei de avocat (ex. înființări societăți comerciale);

c) sesizarea instanțelor de judecată competente cu acțiuni având ca obiect declararea nulității societăților potrivit dispozițiilor art. 56 lit. c) din Legea nr. 31/1990 privind societățile, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

d) sesizarea instanțelor de judecată competente cu acțiuni având ca obiect dizolvarea asociațiilor sau a fundațiilor, întemeiate pe dispozițiile art. 56 alin. (1) lit. a), b, c) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații;

e) alte demersuri necesare aducerii la îndeplinire a scopului prezentei metodologii, în limitele permise de legislația aplicabilă.”

4. Art. 4 – „Sesizări adresate autorităților / instituțiilor publice competente și organismelor profesionale” se modifică, având următorul cuprins:

”Art. 4 - Sesizări adresate organismelor profesionale - Modelul sesizărilor adresate organismelor profesionale la care se adaugă ghidul de instrucțiuni constituie **Anexa 1** la prezenta metodologie.”

5. La art. 5, alineatul (4), se modifică, având următorul cuprins:

„(4) Modelul plângerii penale și ghidul de instrucțiuni constituie **Anexa 2** la prezenta metodologie.”

6. Art. 6 – „Acțiuni în justiție și acțiuni disciplinare” se modifică și se completează, având următorul cuprins:

„Art. 6

(1) Cererile de chemare în judecată având ca obiect declararea nulității **societăților** întemeiate pe dispozițiile art. 56 lit. c) din Legea nr. 31/1990 privind societățile, republicată, cu modificările și completările ulterioare vor cuprinde și alte capete de cerere: (i) desemnarea lichidatorilor în temeiul art. 58 alin. (2) din Legea nr. 31/1990 în vederea lichidării societăților în cauză; (ii) comunicarea hotărârilor de declarare a nulității oficiilor registrului comerțului competente, în temeiul art. 58 alin. (3) din Legea nr. 31/1990, în vederea efectuării înregistrărilor în registrul comerțului și trimiterii spre publicare în Monitorul Oficial; (iii) obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

(2) Cererile de chemare în judecată având ca obiect declararea dizolvarea **asociațiilor sau a fundațiilor** în temeiul dispozițiilor art. 56 alin. (1) lit. a), b, c) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații vor cuprinde și alte capete de cerere: (i) desemnarea lichidatorilor în temeiul art. 61 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 în vederea lichidării asociației sau fundației în cauză; (ii) obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

(3) Cererile de chemare în judecată pot avea un format distinct în funcție de activitățile desfășurate de către societățile comerciale și respectiv de Codurile CAEN din actele constitutive ale societăților respective. În situația în care societatea are declarată o activitate comercială care nu corespunde în totalitate Anexelor din prezenta Metodologie, atunci se va utiliza Anexa care se apropie cel mai mult de specificul activității societății și care se va adapta mutatis mutandis în funcție de codurile CAEN declarate / autorizate așa cum rezultă din certificatul constatator eliberat de ONRC;

(4) Modelul cererii de chemare în judecată pentru societățile care au în componența actului constitutiv **Cod CAEN 6910**, la care se adaugă ghidul de instrucțiuni aferent constituie **Anexa 3** la prezenta metodologie.

(5) Modelul cererii de chemare în judecată pentru societățile care au declarat că desfășoară o activitate principală sau activitate secundară potrivit **Cod CAEN 7022**, dar care în fapt corespunde

Cod CAEN 6910, la care se adaugă ghidul de instrucțiuni aferent constituie **Anexa 4** la prezenta metodologie.

(6) Modelul cererii de chemare în judecată pentru societățile care au declarat că desfășoară o activitate principală sau activitate secundară potrivit **Cod CAEN 8291**, dar care nu se circumscrie acestui cod CAEN și/sau care corespund în fapt codului CAEN 6910, la care se adaugă ghidul de instrucțiuni aferent constituie **Anexa 5** la prezenta metodologie.

(7) Modelul cererii de chemare în judecată pentru societățile care au declarat că desfășoară o activitate principală sau activitate secundară potrivit **Cod CAEN 4779** și/sau **Cod CAEN 4791**, dar care în fapt corespunde Cod CAEN 6910, la care se adaugă ghidul de instrucțiuni aferent constituie **Anexa 6** la prezenta metodologie.

(8) În situația în care societatea desfășoară mai multe activități ilicite ce corespunde obiectului a cel puțin două anexe, se va întocmi o singură cerere de chemare în judecată ce va cumula conținutul tuturor anexelor aplicabile.

(9) Modelul cererii de chemare în judecată pentru dizolvarea **asociațiilor** sau a **fundațiilor** în temeiul dispozițiilor art. 56 alin. (1) lit. a), b), c) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, la care se adaugă ghidul de instrucțiuni aferent constituie **Anexa 7** la prezenta metodologie.

(10) Modelul acțiunilor disciplinare formulate împotriva avocaților membri ai Baroului suspectați că ar fi încălcat dispozițiile **art. 41¹** din **Statutul profesiei de avocat** și/sau **dispozițiile art. 242¹** din **Statutul profesiei de avocat** și/sau **dispozițiile art. 174 alin. (2)** din **Statutul profesiei de avocat**, la care se adaugă ghidul de instrucțiuni aferent constituie **Anexa 8** la prezenta metodologie.

(11) Baroul va solicita Comisiilor de Disciplină prin acțiunea disciplinară formulată aplicarea sancțiunii excluderii din profesie cu privire la avocatul care a încălcat dispozițiile **art. 242¹** din **Statutul profesiei de avocat**.”

7. La art. 7, se introduce lit. i), cu următorul cuprins:

„i) să monitorizeze periodic, dar nu mai târziu de 30 de zile de la ultima verificare, platforma SEAP pentru verificarea informațiilor prevăzute de art. 2 alin. (1) lit. e);”

8. La art. 8, lit. e), penultima bulină se modifică, având următorul cuprins:

• „redactare, semnare, comunicare sesizări, plângeri, petiții potrivit art. 4 din prezenta Metodologie: 600 lei / sesizare, plângere, petiție;”

9. Anexele 1-8 la prezenta Metodologie se modifică și se completează, având următorul cuprins:

Anexa 1 la Metodologia cu privire la combaterea exercitării fără drept a activităților specifice profesiei de avocat de către persoane fizice și entități juridice

Către:

CORPUL EXPERTILOR CONTABILI ȘI CONTABILILOR AUTORIZAȚI DIN ROMÂNIA

/

COLEGIULUI CONSILIERILOR JURIDICI BUCUREȘTI

/

(ORICE ALTĂ ASOCIAȚIE PROFESIONALĂ A CONSILIERILOR JURIDICI ÎNFIINȚATĂ POTRIVIT LEGII NR. 514 DIN 2003)

DOMNULE DIRECTOR GENERAL

/

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisul **BAROUL** _____, cu sediul în _____, identificat prin C.I.F. _____, reprezentat legal prin Decan _____, reprezentant convențional prin avocat _____, e-mail: _____, telefon: _____, în calitate de *petent*, formulăm prezenta

SESIZARE / PLÂNGERE / PETIȚIE

împotriva _____, cu domiciliu în _____ (*dacă este cunoscut*), identificat cu C.N.P. _____ (*dacă este cunoscut*), pentru săvârșirea faptelor ilicite constând în prestarea de servicii juridice fără drept.

(I) Justificarea interesului și a calității petentului:

• **Art. 107 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată:**

„(1) La data intrării în vigoare a prezentei legi persoanele fizice sau juridice care au fost autorizate în baza altor acte normative ori au fost încuviințate prin hotărâri judecătorești să desfășoare activități de consultanță, reprezentare sau asistență juridică, în orice domenii, își încetează de drept activitatea. Continuarea unor asemenea activități constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale.

(2) De asemenea, la data intrării în vigoare a prezentei legi încetează de drept efectele oricărui act normativ, administrativ sau jurisdicțional prin care au fost recunoscute ori încuviințate activități de consultanță, reprezentare și asistență juridică contrare dispozițiilor prezentei legi.

(4) Consiliile și decanii barourilor au obligația și autorizarea să urmărească ducerea la îndeplinire a prevederilor alin. (1) și (2) și să ia măsurile legale în acest sens.”

• **Art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată:**

„(1) Activitatea avocatului se realizează prin:

a) consultații și cereri cu caracter juridic;

b) asistență și reprezentare juridică în fața instanțelor judecătorești, a organelor de urmărire penală, a autorităților cu atribuții jurisdicționale, a notarilor publici și a executorilor judecătorești, a organelor administrației publice și a instituțiilor, precum și a altor persoane juridice, în condițiile legii;

- c) redactarea de acte juridice, atestarea identității părților, a conținutului și a datei actelor prezentate spre autentificare;
- d) asistarea și reprezentarea persoanelor fizice sau juridice interesate în fața altor autorități publice cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor încheiate;
- e) apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice specifice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice în raporturile acestora cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină;
- f) activități de mediere;
- g) activități fiduciare desfășurate în condițiile Codului civil;
- h) stabilirea temporară a sediului pentru societăți la sediul profesional al avocatului și înregistrarea acestora, în numele și pe seama clientului, a părților de interes, a părților sociale sau a acțiunilor societăților astfel înregistrate;
- i) activitățile prevăzute la lit. g) și h) se pot desfășura în temeiul unui nou contract de asistență juridică;
- j) activități de curatelă specială potrivit legii și Statutului profesiei de avocat;
- k) orice mijloace și căi proprii exercitării dreptului de apărare, în condițiile legii.
- (2) Activitățile prevăzute la alin. (1) se exercită numai de avocat, dacă legea nu prevede altfel.”

• **Decizia nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J., publicată în Monitorul Oficial nr. 936 din 20 noiembrie 2006:**

„Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În aplicarea dispozițiilor art. 46 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește:

Cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile.

Obligatorie, pentru instanțe, potrivit art. 329 alin. 3 din Codul de procedură civilă.”

De subliniat faptul că în cuprinsul considerentelor **Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J.** s-a reținut că:

„(...) activitățile juridice de consultanță, de reprezentare și asistență juridică, precum și de redactare de acte juridice, inclusiv a acțiunilor introductive în instanță, cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor, apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, în raporturile cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină, **constituie, după caz, activități specifice profesiei de avocat**, reglementate în **art. 3 din Legea nr. 51/1995**, cu modificările și completările ulterioare (...).”

Esența Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J. rezultă din considerentele acesteia prin care se confirmă activitățile specifice profesiei de avocat reglementate în art. 3 din Legea nr. 51/1995, cu modificările și completările ulterioare. Dispozitivul Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J. se raportează la dispoziții cu caracter procedural – administrativ a căror modificare nu influențează efectele juridice ale recursului în interesul legii.

• **Cod CAEN 6910 – Activități juridice:**

Această clasă include:

- reprezentarea juridică a intereselor unei părți împotriva alteia, în fața instanțelor judecătorești sau a altor organisme juridice, prin persoane care sunt membre ale baroului de avocați sau sub supravegherea acestora:
- consultanță și reprezentare în procese civile
- consultanță și reprezentare în procese penale
- consultanță și reprezentare în legătură cu litigiile de muncă
- consultanță și asistență generală, redactarea de documente juridice:

- clauze de constituire a societăților comerciale, acorduri de asociere sau alte documente similare legate de înființarea unei societăți comerciale
- brevete și drepturi de autor
- redactarea de contracte, testamente, acte de încredințare etc.
- alte activități ale notarilor publici, notarilor de drept civil, aprozilor, judecătorilor de instrucție și birourilor de arbitraje, activități de expertiză criminalistică și expertize tehnice judiciare

Aceasta clasă exclude:

- activitățile tribunalelor, vezi [cod CAEN 8423](#)

• Cod CAEN 7022 – Activități de consultanță pentru afaceri și management:

Această clasă include acordarea de consultații, îndrumare și asistență operațională pentru firme și alte organizații pe probleme de management, cum ar fi: planificarea strategică și organizatorică, procese de re tehnologizare, managementul schimbărilor, reducerea costurilor și alte probleme financiare; obiective și strategii de marketing; planificarea, și politici privind resursele umane; strategii de compensare și pensionare; planificarea producției și planificarea controlului.

Aceste servicii pentru afaceri pot include consultanță, îndrumare sau asistență operațională pentru firme și servicii publice cu privire la:

- proiectarea metodelor sau procedurilor contabile, programe de contabilizare a costurilor, proceduri de control bugetar
- consultanță și asistență acordată firmelor și serviciilor publice pentru planificare, organizare eficientă și control, managementul informației etc.

Această clasă exclude:

- proiectarea de software (programe) pentru sisteme de contabilitate, vezi [cod CAEN 6201](#)
- **consultanță și reprezentare juridică, vezi [cod CAEN 6910](#)**
- activități de contabilitate și audit financiar, consultanță în domeniul fiscal, vezi [cod CAEN 6920](#)
- activități de consultanță legate de arhitectură și inginerie, vezi [cod CAEN 7111](#), vezi [cod CAEN 7112](#)
- activități de consultanță legate de mediul înconjurător, agronomie, securitate și similare, vezi [cod CAEN 7490](#)
- activități de consultanță privind selecția și plasarea forței de muncă, vezi [cod CAEN 7810](#)
- activități de consultanță în învățământ, vezi [cod CAEN 8560](#)

(II) Descrierea activității ilicite:

(Se va descrie cât mai în detaliu activitatea persoanei fizice și/sau a operatorului economic în cadrul căreia își desfășoară activitatea persoana fizică și care constă în prestarea serviciilor juridice așa cum rezultă din mijloacele de probă.)

În situația în care operatorul economic este autorizat cu cod CAEN 6910 se va introduce următorul paragraf:

De subliniat faptul că potrivit extrasului de furnizare informații eliberat de către Registrul Comerțului operatorul economic reclamat a declarat autorităților competente ale statului că prestează activități juridice potrivit cod **CAEN 6910** care nu pot fi realizate de către operatorul economic potrivit **dispozițiilor art. 3 alin. (1) și (2) și art. 107 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată**, fapt confirmat prin **Decizia nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J.**, publicată în Monitorul Oficial nr. 936 din 20 noiembrie 2006 prin care a fost admis recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În situația în care operatorul economic este autorizat cu cod CAEN 7022 se va introduce următorul paragraf:

De subliniat faptul că potrivit extrasului de furnizare informații eliberat de către Registrul Comerțului operatorul economic reclamat a declarat autorităților competente ale statului că prestează activități de consultanță pentru afaceri și management potrivit cod **CAEN 7022**, dar în realitate operatorul economic realizează activități juridice prevăzute de cod **CAEN 6910** care nu pot

fi realizate de către operatorul economic potrivit **dispozițiilor art. 3 alin. (1) și (2) și art. 107 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată**, fapt confirmat prin **Decizia nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J.**, publicată în Monitorul Oficial nr. 936 din 20 noiembrie 2006 prin care a fost admis recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

(III) Mijloace de probă a activității ilicite:

(Dovedirea activității ilicite se poate realiza prin:

- capturi de ecran cu conținutul paginii de internet utilizată de către operatorul economic și orice alte pagini din mediul virtual utilizate de către operatorul economic pentru promovarea activității ilicite din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către acesta;

- imagini / poze cu afișe, bannere, pancarte, etc. din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către operatorul economic;

- corespondență e-mail dintre persoane fizice (consumatori) și operatorul economic din care rezultă serviciile juridice oferite de către acesta.

- orice alte mijloace de probă din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către operatorul economic sau serviciile juridice realizate efectiv de către acesta.)

(IV) Concluzii:

1. Având în vedere activitatea ilicită reclamată, solicităm sancționarea disciplinară a persoanei fizice menționate mai sus.

2. Vă solicităm să ne comunicați sancțiunea disciplinară aplicată.

Se atașează în copie certificată conform cu originalul înscrisurile doveditoare.

Se atașează în copie certificată conform cu originalul extrasul de furnizare informații cu privire la operatorul economic _____.

Se atașează în original împuternicirea avocațială.

BAROUL _____
prin avocat _____

Către:

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA _____ (a se vedea art. 41 C.proc.pen.)

DOMNUL PRIM - PROCUROR,

Subscrisul **BAROUL _____**, cu sediul în _____, identificat prin C.I.F. _____, reprezentat legal prin Decan _____, reprezentant convențional prin avocat _____, e-mail: _____, telefon: _____, în calitate de *persoană vătămată*, în temeiul **art. 289 C.proc.pen.** formulăm prezenta

PLÂNGERE PENALĂ

împotriva _____, cu domiciliu în _____ (*dacă este cunoscut*), identificat cu C.N.P. _____ (*dacă este cunoscut*), _____ (*alte date de identificare sau de contact dacă sunt cunoscute*) pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- **Exercitarea fără drept a profesiei de avocat: art. 348 Cod penal coroborat cu art. 25 alin. (2) și (3) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată;**

- **Folosirea fără drept a denumirilor, precum și a însemnelor specifice profesiei, inclusiv purtarea robei de avocat: art. 59 alin. (6) Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat;**

- **Înșelăciunea: art. 244 Cod penal;**

(I) Justificarea interesului și a calității:

- **Art. 107 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată:**

„(1) La data intrării în vigoare a prezentei legi persoanele fizice sau juridice care au fost autorizate în baza altor acte normative ori au fost încuviințate prin hotărâri judecătorești să desfășoare activități de consultanță, reprezentare sau asistență juridică, în orice domenii, își încetează de drept activitatea. Continuarea unor asemenea activități constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale.

(2) De asemenea, la data intrării în vigoare a prezentei legi încetează de drept efectele oricărui act normativ, administrativ sau jurisdicțional prin care au fost recunoscute ori încuviințate activități de consultanță, reprezentare și asistență juridică contrare dispozițiilor prezentei legi.

(4) Consiliile și decanii barourilor au obligația și autorizarea să urmărească ducerea la îndeplinire a prevederilor alin. (1) și (2) și să ia măsurile legale în acest sens.”

- **Art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată:**

„(1) Activitatea avocatului se realizează prin:

a) consultații și cereri cu caracter juridic;

b) asistență și reprezentare juridică în fața instanțelor judecătorești, a organelor de urmărire penală, a autorităților cu atribuții jurisdicționale, a notarilor publici și a executorilor judecătorești, a organelor administrației publice și a instituțiilor, precum și a altor persoane juridice, în condițiile legii;

c) redactarea de acte juridice, atestarea identității părților, a conținutului și a datei actelor prezentate spre autentificare;

d) asistarea și reprezentarea persoanelor fizice sau juridice interesate în fața altor autorități publice cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor încheiate;

e) apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice specifice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice în raporturile acestora cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină;

f) activități de mediere;

g) activități fiduciare desfășurate în condițiile [Codului civil](#);

h) stabilirea temporară a sediului pentru societăți la sediul profesional al avocatului și înregistrarea acestora, în numele și pe seama clientului, a părților de interes, a părților sociale sau a acțiunilor societăților astfel înregistrate;

i) activitățile prevăzute la [lit. g](#)) și [h](#)) se pot desfășura în temeiul unui nou contract de asistență juridică;

j) activități de curatelă specială potrivit legii și [Statutului profesiei de avocat](#);

k) orice mijloace și căi proprii exercitării dreptului de apărare, în condițiile legii.

(2) Activitățile prevăzute la [alin. \(1\)](#) se exercită numai de avocat, dacă legea nu prevede altfel.”

• **Decizia nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J., publicată în Monitorul Oficial nr. 936 din 20 noiembrie 2006:**

„Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În aplicarea dispozițiilor art. 46 alin. (1) din Legea [nr. 31/1990](#) privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește:

Cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile.

Obligatorie, pentru instanțe, potrivit [art. 329](#) alin. 3 din Codul de procedură civilă.”

De subliniat faptul că în cuprinsul considerentelor Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J. s-a reținut că:

„(...) activitățile juridice de consultanță, de reprezentare și asistență juridică, precum și de redactare de acte juridice, inclusiv a acțiunilor introductive în instanță, cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor, apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, în raporturile cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină, **constituie, după caz, activități specifice profesiei de avocat**, reglementate în **art. 3 din Legea nr. 51/1995**, cu modificările și completările ulterioare (...).”

Esența Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J. rezultă din considerentele acesteia prin care se confirmă activitățile specifice profesiei de avocat reglementate în art. 3 din Legea nr. 51/1995, cu modificările și completările ulterioare. Dispozitivul Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J. se raportează la dispoziții cu caracter procedural – administrativ – a căror modificare nu influențează efectele juridice ale recursului în interesul legii.

• **Decizia nr. 15 din 21 septembrie 2015 a Î.C.C.J., publicată în Monitorul Oficial nr. 816 din 3 noiembrie 2015:**

„Admite recursul în interesul legii.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 348 din Codul penal stabilește: **"Fapta unei persoane care exercită activități specifice profesiei de avocat în cadrul unor entități care nu**

fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii sau activități prevăzută de art. 348 Cod penal."

Obligatorie, potrivit art. 474 alin. (4) din Codul de procedură penală."

(II) Descrierea activității infracționale:

(Se va descrie cât mai în detaliu activitatea infracțională)

(III) Mijloace de probă a activității infracționale:

(Dovedirea activității infracționale reclamantă prin plângerea penală se poate realiza prin:
- sesizări, plângeri adresate baroului de către justițiabili care au fost păgubiți în urma activității infracționale de exercitare fără drept a profesiei de avocat;
- sesizări, plângeri adresate baroului de către avocați care au identificat în cadrul activității profesionale pe care o realizează persoane care exercită fără drept profesia de avocat;
- sesizări primite de la instanțe de judecată sau de la alte autorități și instituții publice din care rezultă exercitarea fără a drept a profesiei de avocat de către anumite persoane;
- capturi de ecran cu conținutul paginii de internet utilizată de către autorul infracțiunii și orice alte pagini din mediul virtual utilizate de către autorul infracțiunii pentru promovarea activității infracționale din care rezultă exercitarea fără drept a profesiei de avocat;
- imagini / poze cu afișe, bannere, pancarte, etc. din care rezultă serviciile juridice oferite de către autorul infracțiunii;
- corespondență e-mail dintre persoane fizice / persoane juridice și autorul infracțiunii din care rezultă serviciile juridice oferite de către acesta.
- proba testimonială constând în audierea persoanelor care au cunoștință de săvârșirea infracțiunilor reclamate;
- orice alte mijloace de probă din care rezultă serviciile juridice oferite sau realizate efectiv de către autorul infracțiunii.)

• În scopul strângerii de probe solicităm organului de urmărire penală să dispună măsurile legale în vederea efectuării unor **percheziții** la locuința autorului și/sau a unor complici ai acestuia, inclusiv la adresa imobilului unde se desfășoară activitatea infracțională.

• În aceeași ordine de idei, solicităm organului de urmărire penală să dispună măsurile legale în vederea **autorizării unui investigator sub acoperire**.

(IV) Alte măsuri:

Solicităm ridicarea de la autorul infracțiunii sau de la complici ai acestuia a sumelor de bani și a tuturor bunurilor obținute în urma activității infracționale în vederea dispunerii măsurii sechestrului în scopul confiscării speciale potrivit art. 112 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Solicităm ridicarea de la autorul infracțiunii sau de la complici ai acestuia a tuturor bunurilor folosite, în orice mod, sau destinate a fi folosite la săvârșirea activității infracționale în vederea dispunerii măsurii sechestrului în scopul confiscării speciale potrivit art. 112 alin (1) lit. b) Cod penal.

Solicităm ridicarea de la autorul infracțiunii sau de la complici ai acestuia a celorlalte bunuri în vederea dispunerii măsurii sechestrului în scopul confiscării speciale potrivit art. 112 alin. (1) lit. c), d), e) și f) Cod penal.

(IV) Concluzii:

Solicităm tragerea la răspundere penală a tuturor persoanelor vinovate de săvârșirea infracțiunilor reclamate prin prezenta plângere și/sau a infracțiunilor identificate de către organele de urmărire penală în cadrul cercetării penale.

Se atașează înscrisurile doveditoare.

Se atașează **în original** împuternicirea avocațială.

Prin prezenta avocatul persoanei vătămate în persoana avocatului _____ solicită să fie încunoștințat telefonic la numărul _____ și/sau prin e-mail la adresa _____ cu privire la orice act de cercetare penală care se va efectua în prezenta cauza în condițiile art. 92 alin. (2) C.proc.pen. pentru a putea fi prezent și asista la îndeplinirea lui.

Solicităm procurorului de caz să ia act de prezenta solicitare.

Avocat _____

BAROUL _____
prin avocat _____

Anexa 3 la Metodologia cu privire la combaterea exercitării fără drept a activităților specifice profesiei de avocat de către persoane fizice și entități juridice

Către:

TRIBUNALUL _____ (în circumscripția căruia își au sediul pârâta societate comercială și Baroul)

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisul **BAROUL** _____, cu sediul în _____, identificat prin C.I.F. _____, reprezentat legal prin Decan _____, reprezentant convențional prin avocat _____, e-mail: _____, telefon: _____, în calitate de **reclamant**,

în contradictoriu cu _____ S.R.L., cu sediul în _____, identificat cu număr de ordine în Registrul Comerțului **J___/___/___**, având **C.U.I. / C.I.F.** _____, reprezentată legal prin administrator _____, în calitate de **pârât**,

în temeiul **art. 194 și urm. C.proc.civ., art. 56 lit. c), art. 58 și art. 227 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 31/1990 privind societățile, republicată**, formulăm prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm:

1. Să se declare / să se dispună nulitatea societății pârâte _____ S.R.L.;
2. Să se dispună dizolvarea societății pârâte _____ S.R.L.;
3. Să se numească lichidatorul societății pârâte _____ S.R.L.;
4. Să fie obligată pârâta la plata tuturor cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta cauză (taxă judiciară de timbru, onorariu de avocat, etc.).

Motivele cererii de chemare în judecată:

Chestiune prealabilă:

Interesul și calitatea procesuală a reclamantei din prezenta cauză rezultă din prevederile **art. 107 alin. (1), (2) și (4) coroborate cu dispozițiile art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată**.

În fapt, din extrasul de furnizare informații eliberat de către Registrul Comerțului rezultă că societatea pârâta _____ s-a constituit la data de _____ ca și o societate cu răspundere limitată și are declarată că și **activitate principală / activitate secundară** realizarea de **Activități juridice - cod 6910 conform CAEN Rev. 2** (corespondent cod 7411 – CAEN Rev. 1).

Potrivit Ordinul Președintelui INS nr. 337/2007 privind Clasificarea activităților din economia națională, clasa aferentă codului **CAEN 6910** include:

„- reprezentarea juridică a intereselor unei părți împotriva alteia, în fața instanțelor judecătorești sau a altor organisme juridice, prin persoane care sunt membre ale baroului de avocați sau sub supravegherea acestora:

- consultanță și reprezentare în procese civile;
- consultanță și reprezentare în procese penale;
- consultanță și reprezentare în legătură cu litigiile de muncă;
- consultanță și asistență generală, redactarea de documente juridice;
- clauze de constituire a societăților comerciale, acorduri de asociere sau alte documente similare legate de înființarea unei societăți comerciale;

- *brevete și drepturi de autor;*
 - *redactarea de contracte, testamente, acte de încredințare etc.*
- *alte activități ale notarilor publici, notarilor de drept civil, apozitorilor, judecătorilor de instrucție și birourilor de arbitraje, activități de expertiză criminalistică și expertize tehnice judiciare.*

Această clasă exclude: activitățile tribunalelor, vezi 8423”

Activitățile juridice nu pot fi realizate de către societatea pârâtă potrivit dispozițiilor **art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată**, fapt confirmat și prin **Decizia nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J., publicată în Monitorul Oficial nr. 936 din 20 noiembrie 2006** prin care a fost admis recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și s-a decis că:

*„În aplicarea dispozițiilor art. 46 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește: **Cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile.**”*

De subliniat faptul că în cuprinsul considerentelor **Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J.** s-a reținut că: *„(...) activitățile juridice de consultanță, de reprezentare și asistență juridică, precum și de redactare de acte juridice, inclusiv a acțiunilor introductive în instanță, cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor, apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, în raporturile cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină, constituie, după caz, **activități specifice profesiei de avocat, reglementate în art. 3 din Legea nr. 51/1995, cu modificările și completările ulterioare (...)**”*

Esența Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J. rezultă din considerentele acesteia prin care se confirmă activitățile specifice profesiei de avocat reglementate în art. 3 din Legea nr. 51/1995, cu modificările și completările ulterioare. Dispozitivul **Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J.** se raportează la dispoziții cu caracter procedural – administrativ a căror modificare nu influențează efectele juridice ale recursului în interesul legii.

Nu în ultimul rând, invocăm în susținerea cererii de chemare în judecată **Decizia nr. 9 din 4 aprilie 2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**, prin care s-a stabilit că: *“În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. (1) Cod Procedură Civilă, cererea de chemare în judecată și reprezentarea convențională a persoanei juridice în fața instanțelor de judecată nu se poate face prin mandatar persoana juridică, nici prin consilierul juridic sau avocatul acesteia din urmă.”*

În considerentele deciziei menționate s-au reținut următoarele:

*„26. Soluția legislativă conținută în art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu este într-un tot nouă, ci constituie particularizarea unei soluții de principiu statuate în sistemul nostru juridic anterior intrării în vigoare a [Legii nr. 134/2010](#) privind Codul de procedură civilă, republicată (2), cu modificările ulterioare, cu privire la problema admisibilității desfășurării de către societăți a activităților de consultanță, asistență și reprezentare juridică. În acest sens, prin **Decizia nr. XXII din 12 iunie 2006, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secțiunile Unite în soluționarea recursului în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 936 din 20 noiembrie 2006, s-a stabilit că: "cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile".**”*

„29. Având în vedere că activitățile menționate nu se încadrează în categoria faptelor de comerț, prin raportare la dispozițiile art. 3 și 4 din Codul comercial (în vigoare la data pronunțării deciziei în interesul legii), Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că acestea nu pot fi exercitate de societăți constituite cu un asemenea obiect, cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a unor astfel de societăți fiind inadmisibile.”

În aceeași ordine de idei, arătăm faptul că prin **Decizia nr. 19 din 19 martie 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**, s-a stabilit că: „În interpretarea și aplicarea [art. 664 alin. \(2\) din Codul de procedură civilă](#), reprezentarea convențională a persoanei juridice nu se poate face prin mandatar persoană juridică, nici prin consilierul juridic sau avocatul acesteia din urmă, potrivit [art. 84 alin. \(1\) din Codul de procedură civilă](#), astfel cum acesta a fost interpretat prin [Decizia nr. 9/2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.](#)”

În esență, se stabilește fără putință de tăgadă faptul că activitățile de consultanță juridică, de asistență și reprezentare juridică, redactarea de acte juridice, inclusiv a acțiunilor introductive în instanță, cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor, a cererilor prin care sunt exercitate căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești, apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, în raporturile cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină, **constituie**, după caz, **activități specifice profesiei de avocat, reglementate în art. 3 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările ulterioare și nu se încadrează în categoria faptelor de comerț.**

Mai mult decât atât, societatea pârâtă desfășoară efectiv o activitate ilicită și contrară ordinii publice.

Așadar, _____

(Dacă există mijloace de probă din care rezultă activitatea ilicită a societății pârâte se va descrie cât mai în detaliu activitatea societății comerciale constând în prestarea serviciilor juridice așa cum rezultă din mijloacele de probă)

Pe cale de consecință, constatăm așadar că obiectul de activitate al societății pârâte este unul ilicit, deoarece o societate comercială nu poate desfășura activități cu caracter juridic specifice profesiei de avocat, iar nu în ultimul rând acesta este contrar ordinii publice raportat la argumentele expuse anterior, motiv pentru care soluția de declarare a nulității societății pârâte este pe deplin justificată.

În drept: art. 194 și urm. C.proc.civ., art. 56 lit. c), art. 58 și art. 227 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 31/1990 privind societățile, republicată, art. 196 alin. (1) lit. c), alin. (2) și art. 198 Cod civil art. 3 alin. (1) și (2) și art. 107 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, și toate celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul cererii de chemare în judecată.

În probațiune: proba cu înscrisuri.

Se atașează în copie certificată conform cu originalul extrasul de furnizare informații cu privire la pârâta _____ și toate celelalte înscrisuri doveditoare.

Se atașează în original împuternicirea avocațială.

(Dovedirea activității ilicite se poate realiza prin:

- capturi de ecran cu conținutul paginii de internet utilizată de către operatorul economic și orice alte pagini din mediul virtual utilizate de către operatorul economic pentru promovarea activității ilicite din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către acesta;

- imagini / poze cu afișe, bannere, pancarte, etc. din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către operatorul economic;

- corespondență e-mail dintre persoane fizice (consumatori) și operatorul economic din care rezultă serviciile juridice oferite de către acesta.

- orice alte mijloace de probă din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către operatorul economic sau serviciile juridice realizate efectiv de către acesta.)

BAROUL _____

prin avocat _____

Anexa 4 la Metodologia cu privire la combaterea exercitării fără drept a activităților specifice profesiei de avocat de către persoane fizice și entități juridice

Către:

TRIBUNALUL _____ (în circumscripția căruia își au sediul pârâta societate comercială și Baroul)

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisul **BAROUL** _____, cu sediul în _____, identificat prin C.I.F. _____, reprezentat legal prin Decan _____, reprezentant convențional prin avocat _____, e-mail: _____, telefon: _____, în calitate de **reclamant**,

în contradictoriu cu _____ S.R.L., cu sediul în _____, identificat cu număr de ordine în Registrul Comerțului **J___/___/___**, având **C.U.I. / C.I.F.** _____, reprezentată legal prin administrator _____, în calitate de **pârât**,

în temeiul **art. 194 și urm. C.proc.civ., art. 56 lit. c), art. 58 și art. 227 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 31/1990 privind societățile, republicată**, formulăm prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm:

1. Să se declare / să se dispună nulitatea societății pârâte _____ S.R.L.;
2. Să se dispună dizolvarea societății pârâte _____ S.R.L.;
3. Să se numească lichidatorul societății pârâte _____ S.R.L.;
4. Să fie obligată pârâta la plata tuturor cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta cauză (taxă judiciară de timbru, onorariu de avocat, etc.).

Motivele cererii de chemare în judecată:

Chestiune prealabilă:

Interesul și calitatea procesuală a reclamantei din prezenta cauză rezultă din prevederile **art. 107 alin. (1), (2) și (4) coroborate cu dispozițiile art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată**.

În fapt, din extrasul de furnizare informații eliberat de către Registrul Comerțului rezultă că societatea pârâtă _____ s-a constituit la data de _____ ca și o societate cu răspundere limitată și are declarată că și **activitate principală / activitate secundară** realizarea de **Activități de consultanță pentru afaceri și management - cod 7022 conform CAEN Rev. 2**.

(i) Potrivit Ordinul Președintelui INS nr. 337/2007 privind Clasificarea activităților din economia națională, clasa aferentă codului **CAEN 7022** include:

„acordarea de consultații, îndrumare și asistență operațională pentru firme și alte organizații pe probleme de management, cum ar fi: planificarea strategică și organizatorică, procese de re tehnologizare, managementul schimbărilor, reducerea costurilor și alte probleme financiare; obiective și strategii de marketing; planificarea, și politici privind resursele umane; strategii de compensare și pensionare; planificarea producției și planificarea controlului.

Aceste servicii pentru afaceri pot include consultanță, îndrumare sau asistență operațională pentru firme și servicii publice cu privire la:

- proiectarea metodelor sau procedurilor contabile, programe de contabilizare a costurilor, proceduri de control bugetar

- consultanță și asistență acordată firmelor și serviciilor publice pentru planificare, organizare eficientă și control, managementul informației etc.

Această clasă exclude:

- proiectarea de software (programe) pentru sisteme de contabilitate, vezi [cod CAEN 6201](#)
- **consultanță și reprezentare juridică, vezi [cod CAEN 6910](#)**
- activități de contabilitate și audit financiar, consultanță în domeniul fiscal, vezi [cod CAEN 6920](#)
- activități de consultanță legate de arhitectură și inginerie, vezi [cod CAEN 7111](#), vezi [cod CAEN 7112](#)
- activități de consultanță legate de mediul înconjurător, agronomie, securitate și similare, vezi [cod CAEN 7490](#)
- activități de consultanță privind selecția și plasarea forței de muncă, vezi [cod CAEN 7810](#)
- activități de consultanță în învățământ, vezi [cod CAEN 8560](#)”

(ii) Potrivit Ordinul Președintelui INS nr. 337/2007 privind Clasificarea activităților din economia națională, clasa aferentă codului **CAEN 6910** include:

„- *reprezentarea juridică a intereselor unei părți împotriva alteia, în fața instanțelor judecătorești sau a altor organisme juridice, prin persoane care sunt membre ale baroului de avocați sau sub supravegherea acestora:*

- *consultanță și reprezentare în procese civile;*
- *consultanță și reprezentare în procese penale;*
- *consultanță și reprezentare în legătură cu litigiile de muncă;*
- *consultanță și asistență generală, redactarea de documente juridice:*
 - *clauze de constituire a societăților comerciale, acorduri de asociere sau alte documente similare legate de înființarea unei societăți comerciale;*
 - *brevete și drepturi de autor;*
 - *redactarea de contracte, testamente, acte de încredințare etc.*

- *alte activități ale notarilor publici, notarilor de drept civil, aprozilor, judecătorilor de instrucție și birourilor de arbitraje, activități de expertiză criminalistică și expertize tehnice judiciare.*

Această clasă exclude: activitățile tribunalelor, vezi 8423”

Din extrasul de furnizare informații eliberat de către Registrul Comerțului rezultă că societatea pârâtă a declarat autorităților competente ale statului că prestează activități de consultanță pentru afaceri și management potrivit cod **CAEN 7022**, dar în realitate societatea pârâtă prestează servicii juridice prevăzute de cod **CAEN 6910** care nu pot fi realizate în mod legitim de către aceasta potrivit dispozițiilor **art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată**, fapt confirmat și prin **Decizia nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J., publicată în Monitorul Oficial nr. 936 din 20 noiembrie 2006** prin care a fost admis recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și s-a decis că:

„În aplicarea dispozițiilor art. 46 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește: **Cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile.**”

De subliniat faptul că în cuprinsul considerentelor **Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J.** s-a reținut că: „(...) *activitățile juridice de consultanță, de reprezentare și asistență juridică, precum și de redactare de acte juridice, inclusiv a acțiunilor introductive în instanță, cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor, apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, în raporturile cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină, constituie, după caz, activități specifice profesiei de avocat, reglementate în art. 3 din Legea nr. 51/1995, cu modificările și completările ulterioare (...)*”

Esența Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J. rezultă din considerentele acesteia prin care se confirmă activitățile specifice profesiei de avocat reglementate în art. 3 din Legea nr. 51/1995, cu modificările și completările ulterioare. Dispozitivul **Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J.** se raportează la dispoziții cu caracter procedural – administrativ a căror modificare nu influențează efectele juridice ale recursului în interesul legii.

Nu în ultimul rând, invocăm în susținerea cererii de chemare în judecată **Decizia nr. 9 din 4 aprilie 2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**, prin care s-a stabilit că: *“În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. (1) Cod Procedură Civilă, cererea de chemare în judecată și reprezentarea convențională a persoanei juridice în fața instanțelor de judecată nu se poate face prin mandatar persoana juridică, nici prin consilierul juridic sau avocatul acesteia din urmă.”*

În considerentele deciziei menționate s-au reținut următoarele:

„26. Soluția legislativă conținută în art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu este întru totul nouă, ci constituie particularizarea unei soluții de principiu statuate în sistemul nostru juridic anterior intrării în vigoare a [Legii nr. 134/2010](#) privind Codul de procedură civilă, republicată (2), cu modificările ulterioare, cu privire la problema admisibilității desfășurării de către societăți a activităților de consultanță, asistență și reprezentare juridică. În acest sens, prin **Decizia nr. XXII din 12 iunie 2006, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secțiile Unite în soluționarea recursului în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 936 din 20 noiembrie 2006, s-a stabilit că: "cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile".**”

„29. Având în vedere că activitățile menționate nu se încadrează în categoria faptelor de comerț, prin raportare la dispozițiile art. 3 și 4 din Codul comercial (în vigoare la data pronunțării deciziei în interesul legii), Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că acestea nu pot fi exercitate de societăți constituite cu un asemenea obiect, cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a unor astfel de societăți fiind inadmisibile.”

În aceeași ordine de idei, arătăm faptul că prin **Decizia nr. 19 din 19 martie 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**, s-a stabilit că: *„În interpretarea și aplicarea [art. 664 alin. \(2\) din Codul de procedură civilă](#), reprezentarea convențională a persoanei juridice nu se poate face prin mandatar persoană juridică, nici prin consilierul juridic sau avocatul acesteia din urmă, potrivit [art. 84 alin. \(1\) din Codul de procedură civilă](#), astfel cum acesta a fost interpretat prin [Decizia nr. 9/2016](#) pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.”*

În esență, se stabilește fără putință de tăgadă faptul că activitățile de consultanță juridică, de asistență și reprezentare juridică, redactarea de acte juridice, inclusiv a acțiunilor introductive în instanță, cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor, a cererilor prin care sunt exercitate căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești, apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, în raporturile cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină, **constituie, după caz, activități specifice profesiei de avocat, reglementate în [art. 3 din Legea nr. 51/1995](#) pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările ulterioare și nu se încadrează în categoria faptelor de comerț.**

Descrierea activității ilicite și contrară ordinii publice realizată de către societatea pârâtă:

(Se va descrie cât mai în detaliu activitatea societății comerciale constând în prestarea serviciilor juridice așa cum rezultă din mijloacele de probă.)

Pe cale de consecință, constatăm așadar că societatea pârâtă are în fapt un obiect de activitate ilicit, deoarece o societate comercială nu poate desfășura activități cu caracter juridic specifice profesiei de avocat, iar nu în ultimul rând acesta este contrar ordinii publice raportat la argumentele expuse anterior, motiv pentru care soluția de declarare a nulității societății pârâte este pe deplin justificată.

În drept: art. 194 și urm. C.proc.civ., art. 56 lit. c), art. 58 și art. 227 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 31/1990 privind societățile, republicată, **art. 196 alin. (1) lit. c) și d), alin. (2) și art. 198 Cod civil** art. 3 alin. (1) și (2) și art. 107 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, și toate celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul cererii de chemare în judecată.

În probațiune: proba cu înscrisuri.

Se atașează în copie certificată conform cu originalul extrasul de furnizare informații cu privire la pârâta _____ și toate celelalte înscrisuri doveditoare.

Se atașează în original împuternicirea avocațială.

(Dovedirea activității ilicite se poate realiza prin:

- capturi de ecran cu conținutul paginii de internet utilizată de către operatorul economic și orice alte pagini din mediul virtual utilizate de către operatorul economic pentru promovarea activității ilicite din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către acesta;

- imagini / poze cu afișe, bannere, pancarte, etc. din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către operatorul economic;

- corespondență e-mail dintre persoane fizice (consumatori) și operatorul economic din care rezultă serviciile juridice oferite de către acesta.

- orice alte mijloace de probă din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către operatorul economic sau serviciile juridice realizate efectiv de către acesta.)

BAROUL _____
prin avocat _____

Anexa 5 la Metodologia cu privire la combaterea exercitării fără drept a activităților specifice profesiei de avocat de către persoane fizice și entități juridice

Către:

TRIBUNALUL _____ (în circumscripția căruia își au sediul pârâta societate comercială și Baroul)

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisul **BAROUL** _____, cu sediul în _____, identificat prin C.I.F. _____, reprezentat legal prin Decan _____, reprezentant convențional prin avocat _____, e-mail: _____, telefon: _____, în calitate de **reclamant**,

în contradictoriu cu

_____ S.R.L., cu sediul în _____, identificat cu număr de ordine în Registrul Comerțului **J** ___/___/___, având **C.U.I. / C.I.F.** _____, reprezentată legal prin administrator _____, în calitate de **pârât**,

în temeiul **art. 194 și urm. C.proc.civ., art. 56 lit. c), art. 58 și art. 227 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 31/1990 privind societățile, republicată**, formulăm prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm:

1. Să se declare / să se dispună nulitatea societății pârâte _____ S.R.L.;
2. Să se dispună dizolvarea societății pârâte _____ S.R.L.;
3. Să se numească lichidatorul societății pârâte _____ S.R.L.;
4. Să fie obligată pârâta la plata tuturor cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta cauză (taxă judiciară de timbru, onorariu de avocat, etc.).

Motivele cererii de chemare în judecată:

Chestiune prealabilă:

Interesul și calitatea procesuală a reclamantei din prezenta cauză rezultă din prevederile **art. 107 alin. (1), (2) și (4) coroborate cu dispozițiile art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată**.

În fapt, din extrasul de furnizare informații eliberat de către Registrul Comerțului rezultă că societatea pârâtă _____ s-a constituit la data de _____ ca și o societate cu răspundere limitată și are declarată că și **activitate principală / activitate secundară** realizarea de **Activități ale agențiilor de colectare și a birourilor (oficiilor) de raportare a creditului - cod 8291 conform CAEN Rev. 2**.

(i) Potrivit Ordinul Președintelui INS nr. 337/2007 privind Clasificarea activităților din economia națională, clasa aferentă codului **8291** include:

„colectarea plăților pentru pretendenți și remiterea plăților colectate către aceștia, cum sunt serviciile de colectare a facturilor sau a datoriilor.

Această clasa include de asemenea activitățile de compilare a informațiilor, cum ar fi istoricul creditelor și al ocupării în munca a persoanelor și istoricul creditelor întreprinderilor, și furnizarea de informații către instituții financiare, comercianți cu amănuntul și alții, care au nevoie să evalueze solvabilitatea acestor persoane și întreprinderi.”

Din explicațiile menționate anterior rezultă că o societate comercială autorizată cu cod CAEN 8291 – **Activități ale agenților de colectare și a birourilor (oficiilor) de raportare a creditului** poate desfășura activități de prestării servicii în beneficiul unor **comercianți, operatori economici** sau **instituții financiare** ce presupune un contract de mandat din partea beneficiarilor acordat societății pentru a colecta (încasa) creanțele acestora. De asemenea, sunt acceptate și prestări de servicii constând în activități de compilare a unor informații detaliate în codul CAEN explicat.

De subliniat faptul că activitatea de a colecta (încasa) creanțele mandanților care pot avea calitatea exclusiv de **comercianți, operatori economici** sau **instituții financiare** se limitează la o simplă activitate de natură economico-financiară de încasare propriu-zisă a creanțelor în calitate de mandatar și de gestionare a evidenței acestora. Acest cod CAEN 8291 nu conferă dreptul societății de a presta servicii juridice în vederea colectării (încasării) creanțelor mandanților, această activitate juridică fiind circumscrisă exclusiv codului CAEN 6910.

Din extrasul de furnizare informații eliberat de către Registrul Comerțului rezultă că societatea pârâtă a declarat autorităților competente ale statului că prestează activități ale agenților de colectare și a birourilor (oficiilor) de raportare a creditului potrivit cod CAEN 8291 (cu explicațiile aferente detaliate mai sus), dar în realitate societatea pârâtă realizează servicii în beneficiul unor **persoane fizice** pentru încasarea drepturilor de creanță constând în daune materiale și daune morale ca urmare a evenimentelor rutiere ce au avut ca rezultat vătămarea sănătății și a integrității corporale a persoanelor sau decesul acestora.

Subliniem faptul că din explicațiile codului CAEN 8291 rezultă că nu pot fi prestate servicii de colectare (încasare) a creanțelor în beneficiul unei **persoane fizice**, cu atât mai mult cu cât ne aflăm în prezența unor drepturi de creanță ce au un caracter *intuitu persoane* constând constând în daune materiale și daune morale ca urmare a evenimentelor rutiere ce au avut ca rezultat vătămarea sănătății și a integrității corporale a persoanelor sau decesul acestora.

Mai mult decât atât, din materialul probator atașat cererii de chemare în judecată, rezultă că pârâta prestează servicii de consultanță juridică persoanelor fizice pentru realizarea drepturilor de creanță constând în daune materiale și daune morale ca urmare a evenimentelor rutiere ce au avut ca rezultat vătămarea sănătății și a integrității corporale a persoanelor sau decesul acestora.

De subliniat faptul că serviciile juridice prevăzute de cod CAEN 6910 nu pot fi realizate în mod legitim de către pârâtă potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, fapt confirmat și prin Decizia nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J., publicată în Monitorul Oficial nr. 936 din 20 noiembrie 2006 prin care a fost admis recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și s-a decis că:

„În aplicarea dispozițiilor art. 46 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește: **Cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile.**”

De subliniat faptul că în cuprinsul considerentelor Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J. s-a reținut că: „(...) *activitățile juridice de consultanță, de reprezentare și asistență juridică, precum și de redactare de acte juridice, inclusiv a acțiunilor introductive în instanță, cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor, apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, în raporturile cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină, constituie, după caz, activități specifice profesiei de avocat, reglementate în art. 3 din Legea nr. 51/1995, cu modificările și completările ulterioare (...)*”

Esența Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J. rezultă din considerentele acesteia prin care se confirmă activitățile specifice profesiei de avocat reglementate în art. 3 din Legea nr. 51/1995, cu modificările și completările ulterioare. Dispozitivul Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J. se raportează la dispoziții cu caracter procedural – administrativ a căror modificare nu influențează efectele juridice ale recursului în interesul legii.

Nu în ultimul rând, invocăm în susținerea cererii de chemare în judecată Decizia nr. 9 din 4 aprilie 2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea

unor chestiuni de drept, prin care s-a stabilit că: *“În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. (1) Cod Procedură Civilă, cererea de chemare în judecată și reprezentarea convențională a persoanei juridice în fața instanțelor de judecată nu se poate face prin mandatar persoana juridică, nici prin consilierul juridic sau avocatul acesteia din urmă.”*

În considerentele deciziei menționate s-au reținut următoarele:

„26. Soluția legislativă conținută în art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu este întru totul nouă, ci constituie particularizarea unei soluții de principiu statuate în sistemul nostru juridic anterior intrării în vigoare a [Legii nr. 134/2010](#) privind Codul de procedură civilă, republicată (2), cu modificările ulterioare, cu privire la problema admisibilității desfășurării de către societăți a activităților de consultanță, asistență și reprezentare juridică. În acest sens, prin Decizia nr. XXII din 12 iunie 2006, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secțiunile Unite în soluționarea recursului în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 936 din 20 noiembrie 2006, s-a stabilit că: *“cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile.”*

„29. Având în vedere că activitățile menționate nu se încadrează în categoria faptelor de comerț, prin raportare la dispozițiile art. 3 și 4 din Codul comercial (în vigoare la data pronunțării deciziei în interesul legii), Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că acestea nu pot fi exercitate de societăți constituite cu un asemenea obiect, cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a unor astfel de societăți fiind inadmisibile.”

În aceeași ordine de idei, arătăm faptul că prin **Decizia nr. 19 din 19 martie 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**, s-a stabilit că: *„În interpretarea și aplicarea [art. 664 alin. \(2\) din Codul de procedură civilă](#), reprezentarea convențională a persoanei juridice nu se poate face prin mandatar persoană juridică, nici prin consilierul juridic sau avocatul acesteia din urmă, potrivit [art. 84 alin. \(1\) din Codul de procedură civilă](#), astfel cum acesta a fost interpretat prin [Decizia nr. 9/2016](#) pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.”*

În esență, se stabilește fără putință de tăgadă faptul că activitățile de consultanță juridică, de asistență și reprezentare juridică, redactarea de acte juridice, inclusiv a acțiunilor introductive în instanță, cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor, a cererilor prin care sunt exercitate căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești, apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, în raporturile cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină, **constituie**, după caz, **activități specifice profesiei de avocat, reglementate în [art. 3 din Legea nr. 51/1995](#) pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările ulterioare și nu se încadrează în categoria faptelor de comerț.**

Descrierea activității ilicite și contrară ordinii publice realizată de către societatea pârâtă:

(Se va descrie cât mai în detaliu activitatea ilicită a societății comerciale așa cum rezultă din mijloacele de probă.)

Pe cale de consecință, constatăm că societatea pârâtă are în fapt un obiect de activitate ilicit care este contrar ordinii publice raportat la argumentele expuse anterior, motiv pentru care soluția de declarare a nulității societății pârâte este pe deplin justificată.

În drept: art. 194 și urm. C.proc.civ., art. 56 lit. c), art. 58 și art. 227 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 31/1990 privind societățile, republicată, [art. 196 alin. \(1\) lit. c\) și d\)](#), [alin. \(2\) și art. 198 Cod civil](#), art. 3 alin. (1) și (2) și art. 107 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, și toate celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul cererii de chemare în judecată.

În probațiune: proba cu înscrisuri.

Se atașează în copie certificată conform cu originalul extrasul de furnizare informații cu privire la pârâta _____ și toate celelalte înscrisuri doveditoare.

Se atașează în original împuternicirea avocațială.

(Dovedirea activității ilicite se poate realiza prin:

- capturi de ecran cu conținutul paginii de internet utilizată de către operatorul economic și orice alte pagini din mediul virtual utilizate de către operatorul economic pentru promovarea activității ilicite din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către acesta;
- imagini / poze cu afișe, bannere, pancarte, etc. din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către operatorul economic;
- corespondență e-mail dintre persoane fizice (consumatori) și operatorul economic din care rezultă serviciile juridice oferite de către acesta.
- orice alte mijloace de probă din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către operatorul economic sau serviciile juridice realizate efectiv de către acesta.)

BAROUL _____
prin avocat _____

Către:

TRIBUNALUL _____ (în circumscripția căruia își au sediul pârâta societate comercială și Baroul)

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisul **BAROUL** _____, cu sediul în _____, identificat prin C.I.F. _____, reprezentat legal prin Decan _____, reprezentant convențional prin avocat _____, e-mail: _____, telefon: _____, în calitate de **reclamant**,

în contradictoriu cu _____ S.R.L., cu sediul în _____, identificat cu număr de ordine în Registrul Comerțului **J** / ____ / _____, având **C.U.I. / C.I.F.** _____, reprezentată legal prin administrator _____, în calitate de **pârât**,

în temeiul **art. 194 și urm. C.proc.civ., art. 56 lit. c), art. 58 și art. 227 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 31/1990 privind societățile, republicată**, formulăm prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm:

1. Să se declare / să se dispună nulitatea societății pârâte _____ S.R.L.;
2. Să se dispună dizolvarea societății pârâte _____ S.R.L.;
3. Să se numească lichidatorul societății pârâte _____ S.R.L.;
4. Să fie obligată pârâta la plata tuturor cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta cauză (taxă judiciară de timbru, onorariu de avocat, etc.).

Motivele cererii de chemare în judecată:

Chestiune prealabilă:

Interesul și calitatea procesuală a reclamantei din prezenta cauză rezultă din prevederile **art. 107 alin. (1), (2) și (4) coroborate cu dispozițiile art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată**.

În fapt, din extrasul de furnizare informații eliberat de către Registrul Comerțului rezultă că societatea pârâtă _____ s-a constituit la data de _____ ca și o societate cu răspundere limitată și are declarată că și **activitate principală / activitate secundară: Comerț cu amănuntul al bunurilor de ocazie vândute prin magazine - cod 4779 conform CAEN Rev. 2 și /sau Comerț cu amănuntul prin intermediul caselor de comenzi sau prin Internet – cod 4791 conform CAEN Rev. 2.**

(i) Potrivit Ordinul Președintelui INS nr. 337/2007 privind Clasificarea activităților din economia națională, clasa aferentă codului **4779** include:

- „,- comerțul cu amănuntul al cărților second-hand;
- comerțul cu amănuntul al altor bunuri second-hand;
- comerțul cu amănuntul al antichităților;
- activități ale caselor de licitație (cu amănuntul);

Această clasă exclude:

- comerțul cu amănuntul al autovehiculelor second-hand, vezi 451
- activități ale licitațiilor pe Internet și alte licitații care se desfășoară în afara caselor de licitații (cu amănuntul), vezi 4791, 4799
- activități ale caselor de amanet, vezi 6492.”

(ii) Potrivit Ordinul Președintelui INS nr. 337/2007 privind Clasificarea activităților din economia națională, clasa aferentă codului **4791 include:**

„comerțul cu amănuntul prin case de comenzi sau prin Internet, de exemplu: cumpărătorul alege pe baza reclamelor, cataloagelor, informațiilor furnizate pe un website, a machetelor sau a altor mijloace de publicitate și face comanda prin poștă, prin telefon sau pe Internet (de obicei prin mijloace speciale furnizate de un website). Produsele achiziționate pot fi descărcate direct de pe Internet, sau în cazul bunurilor materiale livrate clientului.

Această clasă include:

- comerțul cu amănuntul al oricărui tip de produs prin comandă poștală;
- comerțul cu amănuntul al oricărui tip de produs prin Internet, pe bază de comandă;

Această clasă include de asemenea:

- vânzarea directă prin intermediul televiziunii, radio-ului sau telefonului-licitații cu amănuntul pe Internet;

Această clasă exclude:

- vânzarea cu amănuntul a autovehiculelor, pieselor și accesoriilor pentru acestea, prin Internet, vezi grupele 451, 453;
- vânzarea cu amănuntul a motocicletelor, pieselor și accesoriilor pentru acestea, prin Internet, vezi grupa 459.”

Din explicațiile menționate anterior rezultă că o societate comercială autorizată cu cod CAEN 4779 – Comerț cu amănuntul al bunurilor de ocazie vândute prin magazine și/sau cu cod CAEN 4791– Comerț cu amănuntul prin intermediul caselor de comenzi sau prin Internet nu poate desfășura o activitate comercială ilicită constând în prestarea unor servicii juridice deghizate în produse comerciale.

De subliniat faptul că serviciile juridice prevăzute de cod CAEN 6910 nu pot fi realizate în mod legitim de către pârâtă potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, fapt confirmat și prin Decizia nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J., publicată în Monitorul Oficial nr. 936 din 20 noiembrie 2006 prin care a fost admis recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și s-a decis că:

„În aplicarea dispozițiilor art. 46 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește: **Cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile.**”

De subliniat faptul că în cuprinsul considerentelor Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J. s-a reținut că: „(...) activitățile juridice de consultanță, de reprezentare și asistență juridică, precum și de redactare de acte juridice, inclusiv a acțiunilor introductive în instanță, cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor, apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, în raporturile cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină, constituie, după caz, **activități specifice profesiei de avocat, reglementate în art. 3 din Legea nr. 51/1995, cu modificările și completările ulterioare (...)**”

Esența Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J. rezultă din considerentele acesteia prin care se confirmă activitățile specifice profesiei de avocat reglementate în art. 3 din Legea nr.

51/1995, cu modificările și completările ulterioare. Dispozitivul **Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J.** se raportează la dispoziții cu caracter procedural – administrativ a căror modificare nu influențează efectele juridice ale recursului în interesul legii.

Nu în ultimul rând, invocăm în susținerea cererii de chemare în judecată **Decizia nr. 9 din 4 aprilie 2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**, prin care s-a stabilit că: *“În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. (1) Cod Procedură Civilă, cererea de chemare în judecată și reprezentarea convențională a persoanei juridice în fața instanțelor de judecată nu se poate face prin mandatar persoana juridică, nici prin consilierul juridic sau avocatul acesteia din urmă.”*

În considerentele deciziei menționate s-au reținut următoarele:

„26. Soluția legislativă conținută în art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu este întru totul nouă, ci constituie particularizarea unei soluții de principiu statuate în sistemul nostru juridic anterior intrării în vigoare a [Legii nr. 134/2010](#) privind Codul de procedură civilă, republicată (2), cu modificările ulterioare, cu privire la problema admisibilității desfășurării de către societăți a activităților de consultanță, asistență și reprezentare juridică. În acest sens, prin **Decizia nr. XXII din 12 iunie 2006, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secțiile Unite în soluționarea recursului în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 936 din 20 noiembrie 2006, s-a stabilit că: "cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile".**”

„29. Având în vedere că activitățile menționate nu se încadrează în categoria faptelor de comerț, prin raportare la dispozițiile art. 3 și 4 din Codul comercial (în vigoare la data pronunțării deciziei în interesul legii), **Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că acestea nu pot fi exercitate de societăți constituite cu un asemenea obiect, cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a unor astfel de societăți fiind inadmisibile.**”

În aceeași ordine de idei, arătăm faptul că prin **Decizia nr. 19 din 19 martie 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**, s-a stabilit că: *„În interpretarea și aplicarea [art. 664 alin. \(2\) din Codul de procedură civilă](#), reprezentarea convențională a persoanei juridice nu se poate face prin mandatar persoană juridică, nici prin consilierul juridic sau avocatul acesteia din urmă, potrivit [art. 84 alin. \(1\) din Codul de procedură civilă](#), astfel cum acesta a fost interpretat prin [Decizia nr. 9/2016](#) pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.”*

În esență, se stabilește fără putință de tăgadă faptul că activitățile de consultanță juridică, de asistență și reprezentare juridică, redactarea de acte juridice, inclusiv a acțiunilor introductive în instanță, cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor, a cererilor prin care sunt exercitate căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești, apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, în raporturile cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină, **constituie, după caz, activități specifice profesiei de avocat, reglementate în [art. 3 din Legea nr. 51/1995](#) pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările ulterioare și nu se încadrează în categoria faptelor de comerț.**

Descrierea activității ilicite și contrară ordinii publice realizată de către societatea pârâtă:

(Se va descrie cât mai în detaliu activitatea ilicită a societății comerciale așa cum rezultă din mijloacele de probă.)

Pe cale de consecință, constatăm că societatea pârâtă are în fapt un obiect de activitate ilicit care este contrar ordinii publice raportat la argumentele expuse anterior, motiv pentru care soluția de declarare a nulității societății pârâte este pe deplin justificată.

În drept: art. 194 și urm. C.proc.civ., art. 56 lit. c), art. 58 și art. 227 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 31/1990 privind societățile, republicată, [art. 196 alin. \(1\) lit. c\) și d\)](#), [alin. \(2\) și art. 198 Cod civil](#), art. 3 alin. (1) și (2) și art. 107 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, și toate celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul cererii de chemare în judecată.

În probațiune: proba cu înscrisuri.

Se atașează în copie certificată conform cu originalul extrasul de furnizare informații cu privire la pârâta _____ și toate celelalte înscrisuri doveditoare.

Se atașează în original împuternicirea avocațială.

(Dovedirea activității ilicite se poate realiza prin:

- capturi de ecran cu conținutul paginii de internet utilizată de către operatorul economic și orice alte pagini din mediul virtual utilizate de către operatorul economic pentru promovarea activității ilicite din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către acesta;

- imagini / poze cu afișe, bannere, pancarte, etc. din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către operatorul economic;

- corespondență e-mail dintre persoane fizice (consumatori) și operatorul economic din care rezultă serviciile juridice oferite de către acesta.

- orice alte mijloace de probă din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către operatorul economic sau serviciile juridice realizate efectiv de către acesta.)

BAROUL _____

prin avocat _____

Către:

JUDECĂTORIA _____ (în circumscripția căruia își au sediul pârâta asociație sau fundație)

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisul **BAROUL** _____, cu sediul în _____, identificat prin C.I.F. _____, reprezentat legal prin Decan _____, reprezentant convențional prin avocat _____, e-mail: _____, telefon: _____, în calitate de **reclamant**,

în contradictoriu cu **Asociația / Fundația** _____, cu sediul în _____, identificat cu număr de ordine **C.I.F.** _____, înscrisă în registrul special al nr. _____ al Judecătoriei _____ reprezentată legal prin Președinte _____, în calitate de **pârât**,

în temeiul **art. 194 și urm. C.proc.civ., art. 56 alin. (1) lit. a), b), c) din O.G. 26/2000 cu privire la asociații și fundații** formulăm prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm:

1. Să se dispună dizolvarea **asociației / fundației** _____;
2. Să se numească lichidatorul **asociației / fundației** _____;
3. Să fie obligată pârâta la plata tuturor cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta cauză (taxă judiciară de timbru, onorariu de avocat, etc.).

Motivele cererii de chemare în judecată:

Chestiune prealabilă:

Interesul și calitatea procesuală a reclamantei din prezenta cauză rezultă din prevederile **art. 107 alin. (1), (2) și (4) coroborate cu dispozițiile art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată.**

În fapt, din cuprinsul statutului **asociației / fundației** rezultă că pârâta s-a înființat în scopul realizării următoarelor activități:

În susținerea cererii de chemare în judecată arătăm că pârâta desfășoară în fapt activități cu caracter juridic care nu pot fi realizate în mod legitim de către aceasta potrivit dispozițiilor **art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată**, fapt confirmat și prin **Decizia nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J., publicată în Monitorul Oficial nr. 936 din 20 noiembrie 2006** prin care a fost admis recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și s-a decis că:

*„În aplicarea dispozițiilor art. 46 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește: **Cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile.**”*

De subliniat faptul că în cuprinsul considerentelor **Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J.** s-a reținut că: „(...) *activitățile juridice de consultanță, de reprezentare și asistență juridică, precum și de redactare de acte juridice, inclusiv a acțiunilor introductive în instanță, cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor, apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, în raporturile cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină, constituie, după caz, activități specifice profesiei de avocat, reglementate în art. 3 din Legea nr. 51/1995, cu modificările și completările ulterioare (...)*”

Esența Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J. rezultă din considerentele acesteia prin care se confirmă activitățile specifice profesiei de avocat reglementate în art. 3 din Legea nr. 51/1995, cu modificările și completările ulterioare. Dispozitivul **Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J.** se raportează la dispoziții cu caracter procedural – administrativ a căror modificare nu influențează efectele juridice ale recursului în interesul legii.

Nu în ultimul rând, invocăm în susținerea cererii de chemare în judecată **Decizia nr. 9 din 4 aprilie 2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**, prin care s-a stabilit că: “*În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. (1) Cod Procedură Civilă, cererea de chemare în judecată și reprezentarea convențională a persoanei juridice în fața instanțelor de judecată nu se poate face prin mandatar persoana juridică, nici prin consilierul juridic sau avocatul acesteia din urmă.*”

În considerentele deciziei menționate s-au reținut următoarele:

„26. *Soluția legislativă conținută în art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu este întru totul nouă, ci constituie particularizarea unei soluții de principiu statuate în sistemul nostru juridic anterior intrării în vigoare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată (2), cu modificările ulterioare, cu privire la problema admisibilității desfășurării de către societăți a activităților de consultanță, asistență și reprezentare juridică. În acest sens, prin Decizia nr. XXII din 12 iunie 2006, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secțiunile Unite în soluționarea recursului în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 936 din 20 noiembrie 2006, s-a stabilit că: "cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile".*”

„29. *Având în vedere că activitățile menționate nu se încadrează în categoria faptelor de comerț, prin raportare la dispozițiile art. 3 și 4 din Codul comercial (în vigoare la data pronunțării deciziei în interesul legii), Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că acestea nu pot fi exercitate de societăți constituite cu un asemenea obiect, cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a unor astfel de societăți fiind inadmisibile.*”

În aceeași ordine de idei, arătăm faptul că prin **Decizia nr. 19 din 19 martie 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**, s-a stabilit că: „*În interpretarea și aplicarea art. 664 alin. (2) din Codul de procedură civilă, reprezentarea convențională a persoanei juridice nu se poate face prin mandatar persoană juridică, nici prin consilierul juridic sau avocatul acesteia din urmă, potrivit art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel cum acesta a fost interpretat prin Decizia nr. 9/2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.*”

În esență, se stabilește fără putință de tăgadă faptul că activitățile de consultanță juridică, de asistență și reprezentare juridică, redactarea de acte juridice, inclusiv a acțiunilor introductive în instanță, cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor, a cererilor prin care sunt exercitate căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești, apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, în raporturile cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină, **constituie, după caz, activități specifice profesiei de avocat, reglementate în art. 3 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările ulterioare.**

Descrierea activității ilicite și contrară ordinii publice realizată de către asociația / fundația pârâtă:

(Se va descrie cât mai în detaliu activitatea asociației / fundației constând în prestarea serviciilor juridice așa cum rezultă din mijloacele de probă.)

Pe cale de consecință, constatăm așadar că:

- scopul și/sau activitatea asociației / fundației au devenit ilicite și contrare ordinii publice;
- realizarea scopului asociației / fundației este urmărită prin mijloace ilicite sau contrare ordinii publice;

- asociația / fundația urmărește un alt scop decât cel pentru care s-a constituit;

motiv pentru care soluția de dizolvare a asociației / fundației este pe deplin justificată.

În drept: art. 194 și urm. C.proc.civ., art. 56 și art. 61 din O.G. nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, art. 3 alin. (1) și (2) și art. 107 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, și toate celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul cererii de chemare în judecată.

În probațiune: proba cu înscrisuri.

Se atașează în copie certificată conform cu originalul înscrisurile doveditoare.

Se atașează în original împuternicirea avocațială.

(Dovedirea activității ilicite se poate realiza prin:

- capturi de ecran cu conținutul paginii de internet utilizată de către operatorul economic și orice alte pagini din mediul virtual utilizate de către operatorul economic pentru promovarea activității ilicite din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către acesta;

- imagini / poze cu afișe, bannere, pancarte, etc. din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către operatorul economic;

- corespondență e-mail dintre persoane fizice (consumatori) și operatorul economic din care rezultă serviciile juridice oferite de către acesta.

- orice alte mijloace de probă din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către operatorul economic sau serviciile juridice realizate efectiv de către acesta.)

BAROUL _____
prin avocat _____

Către:

COMISIA DE DISCIPLINĂ A BAROULUI _____

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisul **BAROUL** _____, cu sediul în _____, identificat prin C.I.F. _____, reprezentat legal prin Decan _____, reprezentant convențional prin avocat _____, în temeiul **art. 86 alin. (1) din Legea nr. 51/1995** fomulăm prezenta

ACȚIUNE DISCIPLINARĂ

împotriva avocatului _____, cu sediul profesional situat în _____, având dosar profesional nr. _____, prin care vă solicităm să admiteți acțiunea disciplinară și să dispuneți **sanctiunea disciplinară a excluderii din profesie** prevăzută de **art. 88 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 51/1995**, republicată.

Motivele acțiunii disciplinare:

În fapt, procedura disciplinară a fost inițiată ca urmare a sesizării formulate de către petentul _____ înregistrată sub nr. _____ **din** _____ / ca urmare a sesizării din oficiu realizată de Consiliul Baroului _____ la data de _____.

În esență, se reține faptul că avocatul _____
Dispoziții legale incidente:

Art. 41¹ din Statutul profesiei de avocat:

(1) Este interzis avocatului ca în exercitarea oricărei activități din cele prevăzute la art. 3 din Lege să colaboreze în orice mod cu persoane fizice sau juridice care îndeplinesc acte ori desfășoară fără drept activități specifice profesiei de avocat.

(1¹) Este interzis avocatului ca în exercitarea oricărei activități din cele prevăzute la art. 3 din Lege să încheie contracte de asistență juridică cu persoane juridice care au calitatea de mandatar ai altor persoane fizice sau juridice care sunt beneficiarii activităților profesionale ale avocatului.

(2) Încălcarea prevederilor alin. (1) și (1¹) constituie abatere disciplinară și se sancționează cu excluderea din profesie.

Art. 174 alin. (2) din Statutul profesiei de avocat: „Avocatul nu poate vărsa nimănui un onorariu, un comision și nici vreo altă compensație în contrapartidă pentru că i-a fost procurat un caz.”

Art. 242¹ din Statutul profesiei de avocat:

„(1) Avocatul este obligat să se abțină de la desfășurarea unor activități de natură a aduce atingere drepturilor profesionale rezervate avocaților prin lege și statutul profesiei.

(2) Nerespectarea acestor obligații constituie abatere disciplinară gravă.”

Art. 265 alin. (2) din Statutul profesiei de avocat: „Fapta săvârșită de avocat, în nume propriu sau în numele și pentru forma de exercitare a profesiei din care face parte, prin care se încalcă dispozițiile legii, ale statutului profesiei, deciziile obligatorii ale organelor profesiei la nivel național sau ale consiliului baroului în care avocatul este înscris sau în care acesta își are sediul secundar și care este de natură să prejudicieze onoarea și prestigiul profesiei, ale corpului de avocați sau ale instituției constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit art. 88 din Lege.”

Pe cale de consecință, apreciem că fapta avocatului _____ constituie **abatere disciplinară gravă** și se impun a fi sancționată în mod corespunzător.

În concluzie, vă solicităm să admiteți acțiunea disciplinară și să dispuneți **sancțiunea disciplinară a excluderii din profesie** prevăzută de **art. 88 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 51/1995**, republicată.

În drept: art. 85 – 89 din Legea nr. 51/1995, republicată, art. 41¹ și art. 265 – 287 din Statutul profesiei de avocat și toate celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul prezentei acțiuni disciplinare.

În probațiune: proba cu înscrisuri.

Se atașează la prezenta acțiune disciplinară:

- Dosarul de cercetare disciplinară;
- Împuternicirea avocațială.

BAROUL _____
prin avocat _____

Anexa nr. 2 la Decizia Consiliului UNBR nr. 56/29-30 martie 2024

Metodologie cu privire la combaterea exercitării fără drept a activităților specifice profesiei de avocat de către persoane fizice și entități juridice

În temeiul art. 65 lit. c) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 1 alin. (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 10 alin. (1) din aceeași Lege,

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România adoptă prezenta metodologie cu următorul conținut:

Articolul 1

Scopul și obiectul metodologiei

- (1) Prezenta metodologie reglementează măsurile aplicabile la nivelul fiecărui barou din țară, denumit în continuare Baroul, în vederea identificării, prevenirii și eliminării practicilor de exercitare fără drept de către persoane fizice și entități juridice a activităților specifice profesiei de avocat, astfel cum sunt prevăzute la art. 3 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Legea, precum și a oricăror practici de natură să încurajeze exercitarea fără a drept a activităților specifice profesiei de avocat.
- (2) În vederea aducerii la îndeplinire a măsurilor prevăzute de prezenta metodologie Decanul Baroului este autorizat potrivit art. 107 alin. (4) coroborat cu art. 57 alin. (1) lit. a) din Lege să încheie în numele și pe seama Baroului contracte de asistență juridică cu formele de exercitare a profesiei de avocat selectate în acest sens, în limita bugetului alocat prin hotărâre de Consiliul Baroului.
- (3) Consilierii responsabili cu aplicarea metodologiei pot formula notificări, cereri, sesizări, plângeri penale, cereri de chemare în judecată și orice alte petiții și pot reprezenta Baroul în fața autorităților / instituțiilor publice, organismelor profesionale, organelor de urmărire penală, instanțelor de judecată potrivit mandatului primit de la Decan.
- (4) Consiliul Baroului va ancheta cu celeritate abaterile disciplinare și după caz, va exercita în termenul legal de prescripție acțiunile disciplinare împotriva avocaților membri ai Baroului suspecți că ar fi încălcat dispozițiile art. 41¹ din Statutul profesiei de avocat.

Articolul 2

Identificarea cauzelor

- (1) În scopul identificării persoanelor fizice și a entităților juridice care exercită activități specifice profesiei de avocat, astfel cum sunt prevăzute la art. 3 din Lege, fără a fi înscrise în tabloul avocaților cu drept de exercitare conform legii, vor fi utilizate oricare din următoarele surse de informare, fără a se limita la:

- a) informații obținute de la Oficiul Național al Registrului Comerțului și/sau de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București și Oficiile Registrului Comerțului din fiecare județ, cu privire entitățile cu personalitate juridică înființate care au declarat că desfășoară o activitate principală sau activitate secundară ce corespunde Cod CAEN 6910, Cod CAEN 7022 sau orice alt Cod CAEN care este utilizat în mod frecvent de către entitățile cu personalitate juridică care exercită fără drept a activităților specifice profesiei de avocat;
 - b) informații obținute din mediul on-line (ex. pagini de internet, pagini publicate pe rețele de socializare, bloguri, etc.);
 - c) sesizări și petiții adresate Baroului;
 - d) activități de promovare sau materiale publicitare (ex. e-mail-uri, mesaje de tip SMS, conferințe sau alte evenimente de promovare, broșuri, afișe, bannere, reclame stradale, reclame TV, etc.);
 - e) anunțurile publicate în SEAP cu privire la procedurile de achiziție publică, inclusiv și mai ales procedurile de achiziție directă ce utilizează Codurile CPV 79100000-5 – Servicii juridice (Rev. 2), 79110000-8 – Servicii de consultanță și de reprezentare juridică (Rev. 2) sau orice alt Cod CPV care este utilizat în mod frecvent pentru contractele de achiziție publică ce au ca obiect prestarea de servicii juridice și care sunt încheiate cu ofertanți care nu reprezintă forme de exercitare a profesiei de avocat constituite potrivit Legii nr. 51/1995.
 - f) informații obținute de la Oficiul Național al Registrului Comerțului și/sau de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București și Oficiile Registrului Comerțului din fiecare județ cu privire la eventuala calitate de reprezentant / împuternicit persoană juridică (administrator persoană juridică) a entității cu personalitate juridică care exercită fără drept a activității specifice profesiei de avocat;
 - g) informații obținute de la Oficiul Național al Registrului Comerțului și/sau de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București și Oficiile Registrului Comerțului din fiecare județ cu privire la eventuala activitate de găzduire a sediilor sociale de către entitatea cu personalitate juridică care exercită fără drept a activității specifice profesiei de avocat.
- (2) În vederea identificării persoanelor fizice și a entităților juridice care exercită activități specifice profesiei de avocat, astfel cum sunt prevăzute la art. 3 din Lege, fără a fi înscrise în tabloul avocaților cu drept de exercitare conform Legii, Barourile vor recomanda periodic avocaților să sesizeze în scris organele de conducere ale profesiei de avocat de fiecare dată când iau la cunoștință despre asemenea situații cu ocazia exercitării profesiei.

Articolul 3

Demersuri administrative și judiciare

Ulterior identificării persoanelor fizice și a entităților juridice care exercită activități specifice profesiei de avocat, astfel cum sunt prevăzute la art. 3 din Lege, fără a fi înscrise în tabloul avocaților cu drept de exercitare conform Legii, Baroul va întreprinde una sau mai multe măsuri dintre cele enumerate mai jos, în funcție de circumstanțele fiecărei cauze în parte, după cum urmează:

- a) sesizarea organelor de urmărire penală cu plângeri penale întemeiate cel puțin pe dispozițiile art. 25 din Lege coroborate cu prevederile art. 348 din Codul penal;

- b) sesizarea Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România, a Uniunii Colegiilor Consilierilor Juridici din România și după caz, a Colegiilor de Consilieri Juridici și a altor organisme profesionale cu privire la exercitarea de către membrii acestora a unor activități specifice profesiei de avocat (*ex.* înființări societăți comerciale);
- c) sesizarea instanțelor de judecată competente cu acțiuni având ca obiect declararea nulității societăților potrivit dispozițiilor art. 56 lit. c) din Legea nr. 31/1990 privind societățile, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- d) sesizarea instanțelor de judecată competente cu acțiuni având ca obiect dizolvarea asociațiilor sau a fundațiilor, întemeiate pe dispozițiile art. 56 alin. (1) lit. a), b, c) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații;
- e) alte demersuri necesare aducerii la îndeplinire a scopului prezentei metodologii, în limitele permise de legislația aplicabilă.

Articolul 4

Sesizări adresate organismelor profesionale

Modelul sesizărilor adresate organismelor profesionale la care se adaugă ghidul de instrucțiuni constituie **Anexa 1** la prezenta metodologie.

Articolul 5

Plângeri penale

- (1) Împotriva persoanelor cu privire la care există o suspiciune rezonabilă că exercită activități specifice profesiei de avocat, astfel cum sunt prevăzute la art. 3 din Lege, fără a fi înscrise în tabloul avocaților cu drept de exercitare conform Legii și ale căror fapte ar putea să întrunească elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 59 alin. (6) din Legea nr. 51/1995 și / sau de art. 348 Cod penal, se vor formula plângeri penale.
- (2) Consilierii din cadrul Baroului responsabili cu identificarea persoanelor prevăzute la alin. (1) vor ține cont de practica actuală a organelor de urmărire penală în sensul identificării cu prioritate a persoanelor fizice care își arogă calitatea de avocat și / sau care se folosesc de orice element specific profesiei de avocat pentru a presta, sub orice formă, servicii cu caracter juridic.
- (3) Consilierii din cadrul Baroului vor solicita ori de câte ori consideră necesar audiențe la conducătorul unității de parchet care instrumentează cauzele penale constituite ca urmare a plângerilor penale formulate de către Barouri.
- (4) Modelul plângerii penale și ghidul de instrucțiuni constituie **Anexa 2** la prezenta metodologie.

Articolul 6

Acțiuni în justiție și acțiuni disciplinare

- (1) Cererile de chemare în judecată având ca obiect declararea nulității **societăților** întemeiate pe dispozițiile art. 56 lit. c) din Legea nr. 31/1990 privind societățile, republicată, cu modificările și completările ulterioare vor cuprinde și alte capete de cerere: (i) desemnarea lichidatorilor în temeiul art. 58 alin. (2) din Legea nr. 31/1990 în vederea lichidării societăților

- în cauză; (ii) comunicarea hotărârilor de declarare a nulității oficiilor registrului comerțului competente, în temeiul art. 58 alin. (3) din Legea nr. 31/1990, în vederea efectuării înregistrărilor în registrul comerțului și trimiterii spre publicare în Monitorul Oficial; (iii) obligarea la plata cheltuielilor de judecată.
- (2) Cererile de chemare în judecată având ca obiect declararea dizolvarea **asociațiilor** sau a **fundațiilor** în temeiul dispozițiilor art. 56 alin. (1) lit. a), b, c) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații vor cuprinde și alte capete de cerere: (i) desemnarea lichidatorilor în temeiul art. 61 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 în vederea lichidării asociației sau fundației în cauză; (ii) obligarea la plata cheltuielilor de judecată.
 - (3) Cererile de chemare în judecată pot avea un format distinct în funcție de activitățile desfășurate de către societățile comerciale și respectiv de Codurile CAEN din actele constitutive ale societăților respective. În situația în care societatea are declarată o activitate comercială care nu corespunde în totalitate Anexelor din prezenta Metodologie, atunci se va utiliza Anexa care se apropie cel mai mult de specificul activității societății și care se va adapta mutatis mutandis în funcție de codurile CAEN declarate / autorizate așa cum rezultă din certificatul constatator eliberat de ONRC;
 - (4) Modelul cererii de chemare în judecată pentru societățile care au în componența actului constitutiv **Cod CAEN 6910**, la care se adaugă ghidul de instrucțiuni aferent constituie **Anexa 3** la prezenta metodologie.
 - (5) Modelul cererii de chemare în judecată pentru societățile care au declarat că desfășoară o activitate principală sau activitate secundară potrivit **Cod CAEN 7022**, dar care în fapt corespunde Cod CAEN 6910, la care se adaugă ghidul de instrucțiuni aferent constituie **Anexa 4** la prezenta metodologie.
 - (6) Modelul cererii de chemare în judecată pentru societățile care au declarat că desfășoară o activitate principală sau activitate secundară potrivit **Cod CAEN 8291**, dar care nu se circumscrie acestui cod CAEN și/sau care corespund în fapt codului CAEN 6910, la care se adaugă ghidul de instrucțiuni aferent constituie **Anexa 5** la prezenta metodologie.
 - (7) Modelul cererii de chemare în judecată pentru societățile care au declarat că desfășoară o activitate principală sau activitate secundară potrivit **Cod CAEN 4779** și/sau **Cod CAEN 4791**, dar care în fapt corespunde Cod CAEN 6910, la care se adaugă ghidul de instrucțiuni aferent constituie **Anexa 6** la prezenta metodologie.
 - (8) În situația în care societatea desfășoară mai multe activități ilicite ce corespunde obiectului a cel puțin două anexe, se va întocmi o singură cerere de chemare în judecată ce va cumula conținutul tuturor anexelor aplicabile.
 - (9) Modelul cererii de chemare în judecată pentru dizolvarea **asociațiilor** sau a **fundațiilor** în temeiul dispozițiilor art. 56 alin. (1) lit. a), b, c) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, la care se adaugă ghidul de instrucțiuni aferent constituie **Anexa 7** la prezenta metodologie.
 - (10) Modelul acțiunilor disciplinare formulate împotriva avocaților membri ai Baroului suspectați că ar fi încălcat dispozițiile **art. 41¹** din **Statutul profesiei de avocat** și/sau **dispozițiile art. 242¹** din **Statutul profesiei de avocat** și/sau **dispozițiile art. 174 alin. (2)** din **Statutul profesiei de avocat**, la care se adaugă ghidul de instrucțiuni aferent constituie **Anexa 8** la prezenta metodologie.
 - (11) Baroul va solicita Comisiilor de Disciplină prin acțiunea disciplinară formulată aplicarea sancțiunii excluderii din profesie cu privire la avocatul care a încălcat dispozițiile **art. 242¹** din **Statutul profesiei de avocat.**”

Articolul 7

Termene, proceduri, responsabilități

- (1) În termen de 90 de zile de la data adoptării prezentei metodologii, Decanul Baroului va desemna consilierii din cadrul acestuia responsabili cu aducerea la îndeplinire a măsurilor prevăzute de aceasta.
- (2) Consilierii desemnați în conformitate cu alin. (1) de mai sus vor avea următoarele atribuții:
 - a) să identifice și să centralizeze cauzele în care vor fi efectuate demersurile menționate în prezenta metodologie;
 - b) să repartizeze cu celeritate cauzele către avocații cu care Baroul a încheiat contracte de asistență juridică în vederea aplicării prezentei metodologii;
 - c) să supravegheze cauzele repartizate ;
 - d) să țină o evidență a persoanelor și a entităților despre care există o suspiciune rezonabilă că desfășoară activități specifice profesiei de avocat fără a fi înscrise în tabloul avocaților cu drept de exercitare conform Legii, precum și a acțiunilor propuse sau, după caz, întreprinse cu privire la fiecare persoană sau entitate în parte;
 - e) să efectueze în numele și pe seama Baroului toate demersurile legale în vederea obținerii de informații necesare punerii în aplicare a prezentei metodologii;
 - f) să comunice spre aprobare, cel mai târziu în ultima ședință de Consiliu a Baroului din luna respectivă, un referat ce conține demersurile ce urmează a fi realizate în luna următoare;
 - g) să informeze lunar Consiliul Baroului cu privire la demersurile efectuate și stadiul acestora;
 - h) să cerceteze cu celeritate abaterile disciplinare ale avocaților membri ai Baroului suspecți că ar fi încălcat dispozițiile art. 41¹ din Statutul profesiei de avocat.
 - i) să monitorizeze periodic, dar nu mai târziu de 30 de zile de la ultima verificare, platforma SEAP pentru verificarea informațiilor prevăzute de art. 2 alin. (1) lit. e);
- (3) Avocații vor fi selectați de către Decanul Baroului pe criterii de experiență, calificare și reputație profesională din lista avocaților care și-au manifestat în mod ferm disponibilitatea de a realiza activitățile juridice din prezenta metodologie în urma anunțului de selecție publicat pe pagina de internet a Baroului.
- (4) Pentru realizarea activităților din prezenta metodologie, avocații vor fi remunerați cu un onorariu ce corespunde grilei din prezenta metodologie și le vor fi decontate cheltuielile eligibile și justificate potrivit legii.
- (5) Plata onorariului se va face numai prin transfer bancar în baza facturii fiscale emise de către forma de exercitare a profesiei de avocat în temeiul contractului de asistență juridică încheiat cu Baroul.
- (6) Decontarea cheltuielilor eligibile se va face numai prin transfer bancar în baza facturii fiscale emise de către forma de exercitare a profesiei de avocat în temeiul contractului de asistență juridică încheiat cu Baroul și a documentelor justificative potrivit legii.

Articolul 8

Onorarii și cheltuieli

- (1) În vederea aducerii la îndeplinire a prezentei metodologii în termen de 90 de zile de la adoptarea acesteia, Consiliul Baroului va decide cu privire la bugetul alocat, ținând cont de următoarele cheltuieli:
- a) taxele pentru obținerea informațiilor de la Oficiul Național al Registrului Comerțului și/sau de la Oficiile Registrului Comerțului din fiecare județ;
 - b) taxele judiciare de timbru pentru promovarea acțiunilor civile;
 - c) costurile percepute de oficiile poștale și serviciile de curierat pentru comunicarea corespondenței;
 - d) cheltuieli de deplasare ale avocaților în situația în care sunt necesare deplasări într-o localitate distinctă de cea în care își are sediul profesional avocatul;
 - e) onorariile avocaților care vor realiza activitățile juridice din prezenta metodologie, după cum urmează:
 - redactare, semnare, comunicare plângere penală, alte cereri și acte procedurale, reprezentare în faza de urmărire penală: 1600 lei / dosar penal;
 - redactare, semnare, comunicare cereri, contestație, reprezentare în faza camerei preliminare, inclusiv în calea de atac: 1000 lei / dosar penal;
 - redactare, semnare, comunicare cereri, alte acte procedurale, reprezentare în faza de judecată în primă instanță: 1600 lei / dosar penal;
 - redactare, semnare, comunicare apel, cereri, alte acte procedurale, reprezentare în faza de judecată în apel: 1600 lei / dosar penal;
 - redactare, semnare, comunicare cerere de exercitare căi extraordinare de atac, alte cereri și acte procedurale, reprezentare în căile extraordinare de atac: 1600 lei / dosar penal;
 - redactare, semnare, comunicare cerere de chemare în judecată, alte cereri și acte procedurale, reprezentare în prima instanță: 1600 lei / dosar civil;
 - redactare, semnare, comunicare întâmpinare sau, după caz, apel, alte cereri și acte procedurale, reprezentare în apel: 1600 lei / dosar civil;
 - redactare, semnare, comunicare cereri de exercitare căi extraordinare de atac, alte cereri și acte procedurale, reprezentare în căile extraordinare de atac: 1600 lei / dosar civil;
 - redactare, semnare, comunicare sesizări, plângeri, petiții potrivit art. 4 din prezenta Metodologie: 600 lei / sesizare, plângere, petiție;
 - pentru eventuale alte activități juridice care nu sunt menționate în prezenta grilă se va stabili un onorariu de către Decanul Baroului care va fi în limitele minime și maxime stabilite de prezenta metodologie.
- (2) În cazul în care taxele și costurile prevăzute la lit. a) - c) de mai sus sunt avansate de către avocații cu care Baroul a încheiat contracte de asistență juridică, acestea vor fi considerate cheltuieli eligibile și vor fi decontate de Barou în conformitate cu prezenta metodologie la solicitarea avocaților.
- (3) Cheltuielile de deplasare vor fi considerate cheltuieli eligibile doar dacă acestea au fost aprobate în prealabil de Decanul Baroului.
- (4) La solicitarea motivată a Barourilor, Comisia permanentă din cadrul UNBR poate să acorde sprijin financiar Barourilor pentru punerea în aplicare a metodologiei într-un cuantum stabilit de către Comisia permanentă. Prin adoptarea prezentei metodologii de către Consiliul UNBR se mandatează Comisia permanentă pentru a acorda sprijin financiar Barourilor.

Articolul 9

Publicitate și intrarea în vigoare

(1) Metodologia nu va fi publicată pe pagina de internet a UNBR și nici pe paginile de internet ale Barourilor pentru a nu fi cunoscută de persoanele fizice și de către alte entități juridice care exercită fără drept activități specifice profesiei de avocat sau care desfășoară activități de natură să încurajeze exercitarea fără a drept a activităților specifice profesiei de avocat.

(2) Metodologia intră în vigoare la data de 20 martie 2023.

Anexa 1 la Metodologia cu privire la combaterea exercitării fără drept a activităților specifice profesiei de avocat de către persoane fizice și entități juridice

Către:

CORPUL EXPERTILOR CONTABILI ȘI CONTABILILOR AUTORIZAȚI DIN ROMÂNIA

/

COLEGIUL CONSILIERILOR JURIDICI BUCUREȘTI

/

(ORICE ALTĂ ASOCIAȚIE PROFESIONALĂ A CONSILIERILOR JURIDICI ÎNFIINȚATĂ POTRIVIT LEGII NR. 514 DIN 2003)

DOMNULE DIRECTOR GENERAL

/

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisul **BAROUL** _____, cu sediul în _____, identificat prin C.I.F. _____, reprezentat legal prin Decan _____, reprezentant convențional prin avocat _____, e-mail: _____, telefon: _____, în calitate de *petent*, formulăm prezenta

SESIZARE / PLÂNGERE / PETIȚIE

împotriva _____, cu domiciliu în _____ (*dacă este cunoscut*), identificat cu C.N.P. _____ (*dacă este cunoscut*), pentru săvârșirea faptelor ilicite constând în prestarea de servicii juridice fără drept.

(I) Justificarea interesului și a calității petentului:

• **Art. 107 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată:**

„(1) La data intrării în vigoare a prezentei legi persoanele fizice sau juridice care au fost autorizate în baza altor acte normative ori au fost încuviințate prin hotărâri judecătorești să desfășoare activități de consultanță, reprezentare sau asistență juridică, în orice domenii, își încetează de drept activitatea. Continuarea unor asemenea activități constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale.

(2) De asemenea, la data intrării în vigoare a prezentei legi încetează de drept efectele oricărui act normativ, administrativ sau jurisdicțional prin care au fost recunoscute ori încuviințate activități de consultanță, reprezentare și asistență juridică contrare dispozițiilor prezentei legi.

(4) Consiliile și decanii barourilor au obligația și autorizarea să urmărească ducerea la îndeplinire a prevederilor alin. (1) și (2) și să ia măsurile legale în acest sens.”

• **Art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată:**

„(1) Activitatea avocatului se realizează prin:

a) consultații și cereri cu caracter juridic;

b) asistență și reprezentare juridică în fața instanțelor judecătorești, a organelor de urmărire penală, a autorităților cu atribuții jurisdicționale, a notarilor publici și a executorilor judecătorești, a organelor administrației publice și a instituțiilor, precum și a altor persoane juridice, în condițiile legii;

- c) redactarea de acte juridice, atestarea identității părților, a conținutului și a datei actelor prezentate spre autentificare;
- d) asistarea și reprezentarea persoanelor fizice sau juridice interesate în fața altor autorități publice cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor încheiate;
- e) apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice specifice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice în raporturile acestora cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină;
- f) activități de mediere;
- g) activități fiduciare desfășurate în condițiile Codului civil;
- h) stabilirea temporară a sediului pentru societăți la sediul profesional al avocatului și înregistrarea acestora, în numele și pe seama clientului, a părților de interes, a părților sociale sau a acțiunilor societăților astfel înregistrate;
- i) activitățile prevăzute la lit. g) și h) se pot desfășura în temeiul unui nou contract de asistență juridică;
- j) activități de curatelă specială potrivit legii și Statutului profesiei de avocat;
- k) orice mijloace și căi proprii exercitării dreptului de apărare, în condițiile legii.
- (2) Activitățile prevăzute la alin. (1) se exercită numai de avocat, dacă legea nu prevede altfel.”

• **Decizia nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J., publicată în Monitorul Oficial nr. 936 din 20 noiembrie 2006:**

„Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În aplicarea dispozițiilor art. 46 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește:

Cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile.

Obligatorie, pentru instanțe, potrivit art. 329 alin. 3 din Codul de procedură civilă.”

De subliniat faptul că în cuprinsul considerentelor **Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J.** s-a reținut că:

„(...) activitățile juridice de consultanță, de reprezentare și asistență juridică, precum și de redactare de acte juridice, inclusiv a acțiunilor introductive în instanță, cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor, apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, în raporturile cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină, **constituie, după caz, activități specifice profesiei de avocat**, reglementate în **art. 3 din Legea nr. 51/1995**, cu modificările și completările ulterioare (...).”

Esența Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J. rezultă din considerentele acesteia prin care se confirmă activitățile specifice profesiei de avocat reglementate în art. 3 din Legea nr. 51/1995, cu modificările și completările ulterioare. Dispozitivul Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J. se raportează la dispoziții cu caracter procedural – administrativ a căror modificare nu influențează efectele juridice ale recursului în interesul legii.

• **Cod CAEN 6910 – Activități juridice:**

Această clasă include:

- reprezentarea juridică a intereselor unei părți împotriva alteia, în fața instanțelor judecătorești sau a altor organisme juridice, prin persoane care sunt membre ale baroului de avocați sau sub supravegherea acestora:
- consultanță și reprezentare în procese civile
- consultanță și reprezentare în procese penale
- consultanță și reprezentare în legătura cu litigiile de muncă
- consultanță și asistență generală, redactarea de documente juridice:

- clauze de constituire a societăților comerciale, acorduri de asociere sau alte documente similare legate de înființarea unei societăți comerciale
- brevete și drepturi de autor
- redactarea de contracte, testamente, acte de încredințare etc.
- alte activități ale notarilor publici, notarilor de drept civil, aprozilor, judecătorilor de instrucție și birourilor de arbitraje, activități de expertiză criminalistică și expertize tehnice judiciare

Aceasta clasă exclude:

- activitățile tribunalelor, vezi [cod CAEN 8423](#)

• Cod CAEN 7022 – Activități de consultanță pentru afaceri și management:

Această clasă include acordarea de consultații, îndrumare și asistență operațională pentru firme și alte organizații pe probleme de management, cum ar fi: planificarea strategică și organizatorică, procese de re tehnologizare, managementul schimbărilor, reducerea costurilor și alte probleme financiare; obiective și strategii de marketing; planificarea, și politici privind resursele umane; strategii de compensare și pensionare; planificarea producției și planificarea controlului.

Aceste servicii pentru afaceri pot include consultanță, îndrumare sau asistență operațională pentru firme și servicii publice cu privire la:

- proiectarea metodelor sau procedurilor contabile, programe de contabilizare a costurilor, proceduri de control bugetar
- consultanță și asistență acordată firmelor și serviciilor publice pentru planificare, organizare eficientă și control, managementul informației etc.

Această clasă exclude:

- proiectarea de software (programe) pentru sisteme de contabilitate, vezi [cod CAEN 6201](#)
- **consultanță și reprezentare juridică**, vezi [cod CAEN 6910](#)
- activități de contabilitate și audit financiar, consultanță în domeniul fiscal, vezi [cod CAEN 6920](#)
- activități de consultanță legate de arhitectură și inginerie, vezi [cod CAEN 7111](#), vezi [cod CAEN 7112](#)
- activități de consultanță legate de mediul înconjurător, agronomie, securitate și similare, vezi [cod CAEN 7490](#)
- activități de consultanță privind selecția și plasarea forței de muncă, vezi [cod CAEN 7810](#)
- activități de consultanță în învățământ, vezi [cod CAEN 8560](#)

(II) Descrierea activității ilicite:

(Se va descrie cât mai în detaliu activitatea persoanei fizice și/sau a operatorului economic în cadrul căreia își desfășoară activitatea persoana fizică și care constă în prestarea serviciilor juridice așa cum rezultă din mijloacele de probă.)

În situația în care operatorul economic este autorizat cu cod CAEN 6910 se va introduce următorul paragraf:

De subliniat faptul că potrivit extrasului de furnizare informații eliberat de către Registrul Comerțului operatorul economic reclamat a declarat autorităților competente ale statului că prestează activități juridice potrivit cod **CAEN 6910** care nu pot fi realizate de către operatorul economic potrivit **dispozițiilor art. 3 alin. (1) și (2) și art. 107 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată**, fapt confirmat prin **Decizia nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J.**, publicată în Monitorul Oficial nr. 936 din 20 noiembrie 2006 prin care a fost admis recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În situația în care operatorul economic este autorizat cu cod CAEN 7022 se va introduce următorul paragraf:

De subliniat faptul că potrivit extrasului de furnizare informații eliberat de către Registrul Comerțului operatorul economic reclamat a declarat autorităților competente ale statului că prestează activități de consultanță pentru afaceri și management potrivit cod **CAEN 7022**, dar în realitate operatorul economic realizează activități juridice prevăzute de cod **CAEN 6910** care nu pot

fi realizate de către operatorul economic potrivit **dispozițiilor art. 3 alin. (1) și (2) și art. 107 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată**, fapt confirmat prin **Decizia nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J.**, publicată în Monitorul Oficial nr. 936 din 20 noiembrie 2006 prin care a fost admis recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

(III) Mijloace de probă a activității ilicite:

(Dovedirea activității ilicite se poate realiza prin:

- capturi de ecran cu conținutul paginii de internet utilizată de către operatorul economic și orice alte pagini din mediul virtual utilizate de către operatorul economic pentru promovarea activității ilicite din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către acesta;

- imagini / poze cu afișe, bannere, pancarte, etc. din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către operatorul economic;

- corespondență e-mail dintre persoane fizice (consumatori) și operatorul economic din care rezultă serviciile juridice oferite de către acesta.

- orice alte mijloace de probă din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către operatorul economic sau serviciile juridice realizate efectiv de către acesta.)

(IV) Concluzii:

1. Având în vedere activitatea ilicită reclamată, solicităm sancționarea disciplinară a persoanei fizice menționate mai sus.

2. Vă solicităm să ne comunicați sancțiunea disciplinară aplicată.

Se atașează în copie certificată conform cu originalul înscrisurile doveditoare.

Se atașează în copie certificată conform cu originalul extrasul de furnizare informații cu privire la operatorul economic _____.

Se atașează în original împuternicirea avocațială.

BAROUL _____
prin avocat _____

Anexa 2 la Metodologia cu privire la combaterea exercitării fără drept a activităților specifice profesiei de avocat de către persoane fizice și entități juridice

Către:

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA _____ (a se vedea art. 41 C.proc.pen.)

DOMNUL PRIM - PROCUROR,

Subscrisul **BAROUL _____**, cu sediul în _____, identificat prin C.I.F. _____, reprezentat legal prin Decan _____, reprezentant convențional prin avocat _____, e-mail: _____, telefon: _____, în calitate de *persoană vătămată*, în temeiul **art. 289 C.proc.pen.** formulăm prezenta

PLÂNGERE PENALĂ

împotriva _____, cu domiciliu în _____ (*dacă este cunoscut*), identificat cu C.N.P. _____ (*dacă este cunoscut*), _____ (*alte date de identificare sau de contact dacă sunt cunoscute*) pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

• **Exercitarea fără drept a profesiei de avocat: art. 348 Cod penal coroborat cu art. 25 alin. (2) și (3) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată;**

• **Folosirea fără drept a denumirilor, precum și a însemnelor specifice profesiei, inclusiv purtarea robei de avocat: art. 59 alin. (6) Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat;**

• **Înșelăciunea: art. 244 Cod penal;**

(I) Justificarea interesului și a calității:

• **Art. 107 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată:**

„(1) La data intrării în vigoare a prezentei legi persoanele fizice sau juridice care au fost autorizate în baza altor acte normative ori au fost încuviințate prin hotărâri judecătorești să desfășoare activități de consultanță, reprezentare sau asistență juridică, în orice domenii, își încetează de drept activitatea. Continuarea unor asemenea activități constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale.

(2) De asemenea, la data intrării în vigoare a prezentei legi încetează de drept efectele oricărui act normativ, administrativ sau jurisdicțional prin care au fost recunoscute ori încuviințate activități de consultanță, reprezentare și asistență juridică contrare dispozițiilor prezentei legi.

(4) Consiliile și decanii barourilor au obligația și autorizarea să urmărească ducerea la îndeplinire a prevederilor alin. (1) și (2) și să ia măsurile legale în acest sens.”

• **Art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată:**

„(1) Activitatea avocatului se realizează prin:

a) consultații și cereri cu caracter juridic;

b) asistență și reprezentare juridică în fața instanțelor judecătorești, a organelor de urmărire penală, a autorităților cu atribuții jurisdicționale, a notarilor publici și a executorilor judecătorești, a organelor administrației publice și a instituțiilor, precum și a altor persoane juridice, în condițiile legii;

c) redactarea de acte juridice, atestarea identității părților, a conținutului și a datei actelor prezentate spre autentificare;

d) asistarea și reprezentarea persoanelor fizice sau juridice interesate în fața altor autorități publice cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor încheiate;

e) apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice specifice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice în raporturile acestora cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină;

f) activități de mediere;

g) activități fiduciare desfășurate în condițiile Codului civil;

h) stabilirea temporară a sediului pentru societăți la sediul profesional al avocatului și înregistrarea acestora, în numele și pe seama clientului, a părților de interes, a părților sociale sau a acțiunilor societăților astfel înregistrate;

i) activitățile prevăzute la lit. g) și h) se pot desfășura în temeiul unui nou contract de asistență juridică;

j) activități de curatelă specială potrivit legii și Statutului profesiei de avocat;

k) orice mijloace și căi proprii exercitării dreptului de apărare, în condițiile legii.

(2) Activitățile prevăzute la alin. (1) se exercită numai de avocat, dacă legea nu prevede altfel.”

• **Decizia nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J., publicată în Monitorul Oficial nr. 936 din 20 noiembrie 2006:**

„Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În aplicarea dispozițiilor art. 46 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește:

Cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile.

Obligatorie, pentru instanțe, potrivit art. 329 alin. 3 din Codul de procedură civilă.”

De subliniat faptul că în cuprinsul considerentelor Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J. s-a reținut că:

„(...) activitățile juridice de consultanță, de reprezentare și asistență juridică, precum și de redactare de acte juridice, inclusiv a acțiunilor introductive în instanță, cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor, apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, în raporturile cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină, **constituie**, după caz, **activități specifice profesiei de avocat**, reglementate în **art. 3 din Legea nr. 51/1995**, cu modificările și completările ulterioare (...).”

Esența Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J. rezultă din considerentele acesteia prin care se confirmă activitățile specifice profesiei de avocat reglementate în art. 3 din Legea nr. 51/1995, cu modificările și completările ulterioare. Dispoziitivul Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J. se raportează la dispoziții cu caracter procedural – administrativ – a căror modificare nu influențează efectele juridice ale recursului în interesul legii.

• **Decizia nr. 15 din 21 septembrie 2015 a Î.C.C.J., publicată în Monitorul Oficial nr. 816 din 3 noiembrie 2015:**

„Admite recursul în interesul legii.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 348 din Codul penal stabilește: **"Fapta unei persoane care exercită activități specifice profesiei de avocat în cadrul unor entități care nu**

fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii sau activități prevăzută de art. 348 Cod penal."

Obligatorie, potrivit art. 474 alin. (4) din Codul de procedură penală."

(II) Descrierea activității infracționale:

(Se va descrie cât mai în detaliu activitatea infracțională)

(III) Mijloace de probă a activității infracționale:

(Dovedirea activității infracționale reclamantă prin plângerea penală se poate realiza prin:
- sesizări, plângeri adresate baroului de către justițiabili care au fost păgubiți în urma activității infracționale de exercitare fără drept a profesiei de avocat;
- sesizări, plângeri adresate baroului de către avocați care au identificat în cadrul activității profesionale pe care o realizează persoane care exercită fără drept profesia de avocat;
- sesizări primite de la instanțe de judecată sau de la alte autorități și instituții publice din care rezultă exercitarea fără a drept a profesiei de avocat de către anumite persoane;
- capturi de ecran cu conținutul paginii de internet utilizată de către autorul infracțiunii și orice alte pagini din mediul virtual utilizate de către autorul infracțiunii pentru promovarea activității infracționale din care rezultă exercitarea fără drept a profesiei de avocat;
- imagini / poze cu afișe, bannere, pancarte, etc. din care rezultă serviciile juridice oferite de către autorul infracțiunii;
- corespondență e-mail dintre persoane fizice / persoane juridice și autorul infracțiunii din care rezultă serviciile juridice oferite de către acesta.
- proba testimonială constând în audierea persoanelor care au cunoștință de săvârșirea infracțiunilor reclamate;
- orice alte mijloace de probă din care rezultă serviciile juridice oferite sau realizate efectiv de către autorul infracțiunii.)

• În scopul stângerii de probe solicităm organului de urmărire penală să dispună măsurile legale în vederea efectuării unor **percheziții** la locuința autorului și/sau a unor complici ai acestuia, inclusiv la adresa imobilului unde se desfășoară activitatea infracțională.

• În aceeași ordine de idei, solicităm organului de urmărire penală să dispună măsurile legale în vederea **autorizării unui investigator sub acoperire**.

(IV) Alte măsuri:

Solicităm ridicarea de la autorul infracțiunii sau de la complici ai acestuia a sumelor de bani și a tuturor bunurilor obținute în urma activității infracționale în vederea dispunerii măsurii sechestrului în scopul confiscării speciale potrivit art. 112 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Solicităm ridicarea de la autorul infracțiunii sau de la complici ai acestuia a tuturor bunurilor folosite, în orice mod, sau destinate a fi folosite la săvârșirea activității infracționale în vederea dispunerii măsurii sechestrului în scopul confiscării speciale potrivit art. 112 alin (1) lit. b) Cod penal.

Solicităm ridicarea de la autorul infracțiunii sau de la complici ai acestuia a celorlalte bunuri în vederea dispunerii măsurii sechestrului în scopul confiscării speciale potrivit art. 112 alin. (1) lit. c), d), e) și f) Cod penal.

(IV) Concluzii:

Solicităm tragerea la răspundere penală a tuturor persoanelor vinovate de săvârșirea infracțiunilor reclamate prin prezenta plângere și/sau a infracțiunilor identificate de către organele de urmărire penală în cadrul cercetării penale.

Se atașează înscrisurile doveditoare.

Se atașează **în original** împuternicirea avocațială.

Prin prezenta avocatul persoanei vătămate în persoana avocatului _____ solicită să fie încunoștințat telefonic la numărul _____ și/sau prin e-mail la adresa _____ cu privire la orice act de cercetare penală care se va efectua în prezenta cauza în condițiile art. 92 alin. (2) C.proc.pen. pentru a putea fi prezent și asista la îndeplinirea lui.

Solicităm procurorului de caz să ia act de prezenta solicitare.

Avocat _____

BAROUL _____
prin avocat _____

Anexa 3 la Metodologia cu privire la combaterea exercitării fără drept a activităților specifice profesiei de avocat de către persoane fizice și entități juridice

Către:

TRIBUNALUL _____ (în circumscripția căruia își au sediul pârâta societate comercială și Baroul)

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisul **BAROUL** _____, cu sediul în _____, identificat prin C.I.F. _____, reprezentat legal prin Decan _____, reprezentant convențional prin avocat _____, e-mail: _____, telefon: _____, în calitate de **reclamant**,

în contradictoriu cu _____ S.R.L., cu sediul în _____, identificat cu număr de ordine în Registrul Comerțului **J___/___/___**, având **C.U.I. / C.I.F.** _____, reprezentată legal prin administrator _____, în calitate de **pârât**,

în temeiul **art. 194 și urm. C.proc.civ., art. 56 lit. c), art. 58 și art. 227 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 31/1990 privind societățile, republicată**, formulăm prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm:

1. Să se declare / să se dispună nulitatea societății pârâte _____ S.R.L.;
2. Să se dispună dizolvarea societății pârâte _____ S.R.L.;
3. Să se numească lichidatorul societății pârâte _____ S.R.L.;
4. Să fie obligată pârâta la plata tuturor cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta cauză (taxă judiciară de timbru, onorariu de avocat, etc.).

Motivele cererii de chemare în judecată:

Chestiune prealabilă:

Interesul și calitatea procesuală a reclamantei din prezenta cauză rezultă din prevederile **art. 107 alin. (1), (2) și (4) coroborate cu dispozițiile art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată**.

În fapt, din extrasul de furnizare informații eliberat de către Registrul Comerțului rezultă că societatea pârâta _____ s-a constituit la data de _____ ca și o societate cu răspundere limitată și are declarată că și **activitate principală / activitate secundară** realizarea de **Activități juridice - cod 6910 conform CAEN Rev. 2** (corespondent cod 7411 – CAEN Rev. 1).

Potrivit Ordinul Președintelui INS nr. 337/2007 privind Clasificarea activităților din economia națională, clasa aferentă codului **CAEN 6910** include:

„- reprezentarea juridică a intereselor unei părți împotriva alteia, în fața instanțelor judecătorești sau a altor organisme juridice, prin persoane care sunt membre ale baroului de avocați sau sub supravegherea acestora:

- consultanță și reprezentare în procese civile;
- consultanță și reprezentare în procese penale;
- consultanță și reprezentare în legătură cu litigiile de muncă;
- consultanță și asistență generală, redactarea de documente juridice:
- clauze de constituire a societăților comerciale, acorduri de asociere sau alte documente similare legate de înființarea unei societăți comerciale;
- brevete și drepturi de autor;

- *redactarea de contracte, testamente, acte de încredințare etc.*
- *alte activități ale notarilor publici, notarilor de drept civil, apozitorilor, judecătorilor de instrucție și birourilor de arbitraje, activități de expertiză criminalistică și expertize tehnice judiciare.*

Această clasă exclude: activitățile tribunalelor, vezi 8423”

Activitățile juridice nu pot fi realizate de către societatea pârâtă potrivit dispozițiilor **art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată**, fapt confirmat și prin **Decizia nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J., publicată în Monitorul Oficial nr. 936 din 20 noiembrie 2006** prin care a fost admis recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și s-a decis că:

*„În aplicarea dispozițiilor art. 46 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește: **Cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile.**”*

De subliniat faptul că în cuprinsul considerentelor **Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J.** s-a reținut că: *„(...) activitățile juridice de consultanță, de reprezentare și asistență juridică, precum și de redactare de acte juridice, inclusiv a acțiunilor introductive în instanță, cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor, apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, în raporturile cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină, constituie, după caz, **activități specifice profesiei de avocat, reglementate în art. 3 din Legea nr. 51/1995, cu modificările și completările ulterioare (...)**”*

Esența Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J. rezultă din considerentele acesteia prin care se confirmă activitățile specifice profesiei de avocat reglementate în art. 3 din Legea nr. 51/1995, cu modificările și completările ulterioare. Dispozitivul **Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J.** se raportează la dispoziții cu caracter procedural – administrativ a căror modificare nu influențează efectele juridice ale recursului în interesul legii.

Nu în ultimul rând, invocăm în susținerea cererii de chemare în judecată **Decizia nr. 9 din 4 aprilie 2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**, prin care s-a stabilit că: *“În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. (1) Cod Procedură Civilă, cererea de chemare în judecată și reprezentarea convențională a persoanei juridice în fața instanțelor de judecată nu se poate face prin mandatar persoana juridică, nici prin consilierul juridic sau avocatul acesteia din urmă.”*

În considerentele deciziei menționate s-au reținut următoarele:

*„26. Soluția legislativă conținută în art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu este întru totul nouă, ci constituie particularizarea unei soluții de principiu statuate în sistemul nostru juridic anterior intrării în vigoare a [Legii nr. 134/2010](#) privind Codul de procedură civilă, republicată (2), cu modificările ulterioare, cu privire la problema admisibilității desfășurării de către societăți a activităților de consultanță, asistență și reprezentare juridică. În acest sens, prin **Decizia nr. XXII din 12 iunie 2006, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secțiunile Unite în soluționarea recursului în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 936 din 20 noiembrie 2006, s-a stabilit că: "cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile".**”*

„29. Având în vedere că activitățile menționate nu se încadrează în categoria faptelor de comerț, prin raportare la dispozițiile art. 3 și 4 din Codul comercial (în vigoare la data pronunțării deciziei în interesul legii), Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că acestea nu pot fi exercitate de societăți constituite cu un asemenea obiect, cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a unor astfel de societăți fiind inadmisibile.”

În aceeași ordine de idei, arătăm faptul că prin **Decizia nr. 19 din 19 martie 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**, s-a stabilit că: „În interpretarea și aplicarea [art. 664 alin. \(2\) din Codul de procedură civilă](#), reprezentarea convențională a persoanei juridice nu se poate face prin mandatar persoană juridică, nici prin consilierul juridic sau avocatul acesteia din urmă, potrivit [art. 84 alin. \(1\) din Codul de procedură civilă](#), astfel cum acesta a fost interpretat prin [Decizia nr. 9/2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.](#)”

În esență, se stabilește fără putință de tăgadă faptul că activitățile de consultanță juridică, de asistență și reprezentare juridică, redactarea de acte juridice, inclusiv a acțiunilor introductive în instanță, cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor, a cererilor prin care sunt exercitate căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești, apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, în raporturile cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină, **constituie, după caz, activități specifice profesiei de avocat, reglementate în art. 3 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările ulterioare și nu se încadrează în categoria faptelor de comerț.**

Mai mult decât atât, societatea pârâtă desfășoară efectiv o activitate ilicită și contrară ordinii publice.

Așadar, _____

(Dacă există mijloace de probă din care rezultă activitatea ilicită a societății pârâte se va descrie cât mai în detaliu activitatea societății comerciale constând în prestarea serviciilor juridice așa cum rezultă din mijloacele de probă)

Pe cale de consecință, constatăm așadar că obiectul de activitate al societății pârâte este unul ilicit, deoarece o societate comercială nu poate desfășura activități cu caracter juridic specifice profesiei de avocat, iar nu în ultimul rând acesta este contrar ordinii publice raportat la argumentele expuse anterior, motiv pentru care soluția de declarare a nulității societății pârâte este pe deplin justificată.

În drept: art. 194 și urm. C.proc.civ., art. 56 lit. c), art. 58 și art. 227 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 31/1990 privind societățile, republicată, [art. 196 alin. \(1\) lit. c\), alin. \(2\) și art. 198 Cod civil art. 3 alin. \(1\) și \(2\) și art. 107 alin. \(1\), \(2\) și \(4\) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, și toate celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul cererii de chemare în judecată.](#)

În probațiune: proba cu înscrisuri.

Se atașează *în copie certificată conform cu originalul* extrasul de furnizare informații cu privire la pârâta _____ și toate celelalte înscrisuri doveditoare.

Se atașează **în original** împuternicirea avocațială.

(Dovedirea activității ilicite se poate realiza prin:

- capturi de ecran cu conținutul paginii de internet utilizată de către operatorul economic și orice alte pagini din mediul virtual utilizate de către operatorul economic pentru promovarea activității ilicite din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către acesta;

- imagini / poze cu afișe, bannere, pancarte, etc. din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către operatorul economic;

- corespondență e-mail dintre persoane fizice (consumatori) și operatorul economic din care rezultă serviciile juridice oferite de către acesta.

- orice alte mijloace de probă din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către operatorul economic sau serviciile juridice realizate efectiv de către acesta.)

BAROUL _____

prin avocat _____

Anexa 4 la Metodologia cu privire la combaterea exercitării fără drept a activităților specifice profesiei de avocat de către persoane fizice și entități juridice

Către:

TRIBUNALUL _____ (în circumscripția căruia își au sediul pârâta societate comercială și Baroul)

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisul **BAROUL** _____, cu sediul în _____, identificat prin C.I.F. _____, reprezentat legal prin Decan _____, reprezentant convențional prin avocat _____, e-mail: _____, telefon: _____, în calitate de **reclamant**,

în contradictoriu cu

_____ S.R.L., cu sediul în _____, identificat cu număr de ordine în Registrul Comerțului **J___/___/___**, având **C.U.I. / C.I.F.** _____, reprezentată legal prin administrator _____, în calitate de **pârât**,

în temeiul **art. 194 și urm. C.proc.civ., art. 56 lit. c), art. 58 și art. 227 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 31/1990 privind societățile, republicată**, formulăm prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm:

1. Să se declare / să se dispună nulitatea societății pârâte _____ S.R.L.;
2. Să se dispună dizolvarea societății pârâte _____ S.R.L.;
3. Să se numească lichidatorul societății pârâte _____ S.R.L.;
4. Să fie obligată pârâta la plata tuturor cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta cauză (taxă judiciară de timbru, onorariu de avocat, etc.).

Motivele cererii de chemare în judecată:

Chestiune prealabilă:

Interesul și calitatea procesuală a reclamantei din prezenta cauză rezultă din prevederile **art. 107 alin. (1), (2) și (4) coroborate cu dispozițiile art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată**.

În fapt, din extrasul de furnizare informații eliberat de către Registrul Comerțului rezultă că societatea pârâtă _____ s-a constituit la data de _____ ca și o societate cu răspundere limitată și are declarată că și **activitate principală / activitate secundară** realizarea de **Activități de consultanță pentru afaceri și management - cod 7022 conform CAEN Rev. 2**.

(i) Potrivit Ordinul Președintelui INS nr. 337/2007 privind Clasificarea activităților din economia națională, clasa aferentă codului **CAEN 7022** include:

„acordarea de consultații, îndrumare și asistență operațională pentru firme și alte organizații pe probleme de management, cum ar fi: planificarea strategică și organizatorică, procese de re tehnologizare, managementul schimbărilor, reducerea costurilor și alte probleme financiare; obiective și strategii de marketing; planificarea, și politici privind resursele umane; strategii de compensare și pensionare; planificarea producției și planificarea controlului.

Aceste servicii pentru afaceri pot include consultanță, îndrumare sau asistență operațională pentru firme și servicii publice cu privire la:

- proiectarea metodelor sau procedurilor contabile, programe de contabilizare a costurilor, proceduri de control bugetar

- consultanță și asistență acordată firmelor și serviciilor publice pentru planificare, organizare eficientă și control, managementul informației etc.

Această clasă exclude:

- proiectarea de software (programe) pentru sisteme de contabilitate, vezi [cod CAEN 6201](#)
- **consultanță și reprezentare juridică, vezi [cod CAEN 6910](#)**
- activități de contabilitate și audit financiar, consultanță în domeniul fiscal, vezi [cod CAEN 6920](#)
- activități de consultanță legate de arhitectură și inginerie, vezi [cod CAEN 7111](#), vezi [cod CAEN 7112](#)
- activități de consultanță legate de mediul înconjurător, agronomie, securitate și similare, vezi [cod CAEN 7490](#)
- activități de consultanță privind selecția și plasarea forței de muncă, vezi [cod CAEN 7810](#)
- activități de consultanță în învățământ, vezi [cod CAEN 8560](#)”

(ii) Potrivit Ordinul Președintelui INS nr. 337/2007 privind Clasificarea activităților din economia națională, clasa aferentă codului **CAEN 6910** include:

„- *reprezentarea juridică a intereselor unei părți împotriva alteia, în fața instanțelor judecătorești sau a altor organisme juridice, prin persoane care sunt membre ale baroului de avocați sau sub supravegherea acestora:*

- *consultanță și reprezentare în procese civile;*
- *consultanță și reprezentare în procese penale;*
- *consultanță și reprezentare în legătură cu litigiile de muncă;*
- *consultanță și asistență generală, redactarea de documente juridice:*
 - *clauze de constituire a societăților comerciale, acorduri de asociere sau alte documente similare legate de înființarea unei societăți comerciale;*
 - *brevete și drepturi de autor;*
 - *redactarea de contracte, testamente, acte de încredințare etc.*

- *alte activități ale notarilor publici, notarilor de drept civil, aprozilor, judecătorilor de instrucție și birourilor de arbitraje, activități de expertiză criminalistică și expertize tehnice judiciare.*

Această clasă exclude: activitățile tribunalelor, vezi 8423”

Din extrasul de furnizare informații eliberat de către Registrul Comerțului rezultă că societatea pârâtă a declarat autorităților competente ale statului că prestează activități de consultanță pentru afaceri și management potrivit cod **CAEN 7022**, dar în realitate societatea pârâtă prestează servicii juridice prevăzute de cod **CAEN 6910** care nu pot fi realizate în mod legitim de către aceasta potrivit dispozițiilor **art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată**, fapt confirmat și prin **Decizia nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J., publicată în Monitorul Oficial nr. 936 din 20 noiembrie 2006** prin care a fost admis recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și s-a decis că:

„În aplicarea dispozițiilor art. 46 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește: **Cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile.**”

De subliniat faptul că în cuprinsul considerentelor **Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J.** s-a reținut că: „(...) *activitățile juridice de consultanță, de reprezentare și asistență juridică, precum și de redactare de acte juridice, inclusiv a acțiunilor introductive în instanță, cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor, apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, în raporturile cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină, constituie, după caz, activități specifice profesiei de avocat, reglementate în art. 3 din Legea nr. 51/1995, cu modificările și completările ulterioare (...)*”

Esența Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J. rezultă din considerentele acesteia prin care se confirmă activitățile specifice profesiei de avocat reglementate în art. 3 din Legea nr. 51/1995, cu modificările și completările ulterioare. Dispozitivul **Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J.** se raportează la dispoziții cu caracter procedural – administrativ a căror modificare nu influențează efectele juridice ale recursului în interesul legii.

Nu în ultimul rând, invocăm în susținerea cererii de chemare în judecată **Decizia nr. 9 din 4 aprilie 2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**, prin care s-a stabilit că: *“În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. (1) Cod Procedură Civilă, cererea de chemare în judecată și reprezentarea convențională a persoanei juridice în fața instanțelor de judecată nu se poate face prin mandatar persoana juridică, nici prin consilierul juridic sau avocatul acesteia din urmă.”*

În considerentele deciziei menționate s-au reținut următoarele:

„26. Soluția legislativă conținută în art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu este întru totul nouă, ci constituie particularizarea unei soluții de principiu statuate în sistemul nostru juridic anterior intrării în vigoare a [Legii nr. 134/2010](#) privind Codul de procedură civilă, republicată (2), cu modificările ulterioare, cu privire la problema admisibilității desfășurării de către societăți a activităților de consultanță, asistență și reprezentare juridică. În acest sens, prin Decizia nr. XXII din 12 iunie 2006, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secțiile Unite în soluționarea recursului în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 936 din 20 noiembrie 2006, s-a stabilit că: *“cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile.”*

„29. Având în vedere că activitățile menționate nu se încadrează în categoria faptelor de comerț, prin raportare la dispozițiile art. 3 și 4 din Codul comercial (în vigoare la data pronunțării deciziei în interesul legii), Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că acestea nu pot fi exercitate de societăți constituite cu un asemenea obiect, cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a unor astfel de societăți fiind inadmisibile.”

În aceeași ordine de idei, arătăm faptul că prin **Decizia nr. 19 din 19 martie 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**, s-a stabilit că: *„În interpretarea și aplicarea [art. 664 alin. \(2\) din Codul de procedură civilă](#), reprezentarea convențională a persoanei juridice nu se poate face prin mandatar persoană juridică, nici prin consilierul juridic sau avocatul acesteia din urmă, potrivit [art. 84 alin. \(1\) din Codul de procedură civilă](#), astfel cum acesta a fost interpretat prin [Decizia nr. 9/2016](#) pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.”*

În esență, se stabilește fără putință de tăgadă faptul că activitățile de consultanță juridică, de asistență și reprezentare juridică, redactarea de acte juridice, inclusiv a acțiunilor introductive în instanță, cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor, a cererilor prin care sunt exercitate căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești, apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, în raporturile cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină, **constituie**, după caz, **activități specifice profesiei de avocat, reglementate în [art. 3 din Legea nr. 51/1995](#) pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările ulterioare și nu se încadrează în categoria faptelor de comerț.**

Descrierea activității ilicite și contrară ordinii publice realizată de către societatea pârâtă:

(Se va descrie cât mai în detaliu activitatea societății comerciale constând în prestarea serviciilor juridice așa cum rezultă din mijloacele de probă.)

Pe cale de consecință, constatăm așadar că societatea pârâtă are în fapt un obiect de activitate ilicit, deoarece o societate comercială nu poate desfășura activități cu caracter juridic specifice profesiei de avocat, iar nu în ultimul rând acesta este contrar ordinii publice raportat la argumentele expuse anterior, motiv pentru care soluția de declarare a nulității societății pârâte este pe deplin justificată.

În drept: art. 194 și urm. C.proc.civ., art. 56 lit. c), art. 58 și art. 227 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 31/1990 privind societățile, republicată, **art. 196 alin. (1) lit. c) și d), alin. (2) și art. 198 Cod civil** art. 3 alin. (1) și (2) și art. 107 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, și toate celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul cererii de chemare în judecată.

În probațiune: proba cu înscrisuri.

Se atașează *în copie certificată conform cu originalul* extrasul de furnizare informații cu privire la pârâta _____ și toate celelalte înscrisuri doveditoare.

Se atașează **în original** împuternicirea avocațială.

(Dovedirea activității ilicite se poate realiza prin:

- capturi de ecran cu conținutul paginii de internet utilizată de către operatorul economic și orice alte pagini din mediul virtual utilizate de către operatorul economic pentru promovarea activității ilicite din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către acesta;

- imagini / poze cu afișe, bannere, pancarte, etc. din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către operatorul economic;

- corespondență e-mail dintre persoane fizice (consumatori) și operatorul economic din care rezultă serviciile juridice oferite de către acesta.

- orice alte mijloace de probă din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către operatorul economic sau serviciile juridice realizate efectiv de către acesta.)

BAROUL _____
prin avocat _____

Anexa 5 la Metodologia cu privire la combaterea exercitării fără drept a activităților specifice profesiei de avocat de către persoane fizice și entități juridice

Către:

TRIBUNALUL _____ (în circumscripția căruia își au sediul pârâta societate comercială și Baroul)

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisul **BAROUL** _____, cu sediul în _____, identificat prin C.I.F. _____, reprezentat legal prin Decan _____, reprezentant convențional prin avocat _____, e-mail: _____, telefon: _____, în calitate de **reclamant**,

în contradictoriu cu

_____ S.R.L., cu sediul în _____, identificat cu număr de ordine în Registrul Comerțului **J** ___/___/___, având **C.U.I. / C.I.F.** _____, reprezentată legal prin administrator _____, în calitate de **pârât**,

în temeiul **art. 194 și urm. C.proc.civ., art. 56 lit. c), art. 58 și art. 227 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 31/1990 privind societățile, republicată**, formulăm prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm:

1. Să se declare / să se dispună nulitatea societății pârâte _____ S.R.L.;
2. Să se dispună dizolvarea societății pârâte _____ S.R.L.;
3. Să se numească lichidatorul societății pârâte _____ S.R.L.;
4. Să fie obligată pârâta la plata tuturor cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta cauză (taxă judiciară de timbru, onorariu de avocat, etc.).

Motivele cererii de chemare în judecată:

Chestiune prealabilă:

Interesul și calitatea procesuală a reclamantei din prezenta cauză rezultă din prevederile **art. 107 alin. (1), (2) și (4) coroborate cu dispozițiile art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată**.

În fapt, din extrasul de furnizare informații eliberat de către Registrul Comerțului rezultă că societatea pârâtă _____ s-a constituit la data de _____ ca și o societate cu răspundere limitată și are declarată că și **activitate principală / activitate secundară** realizarea de **Activități ale agențiilor de colectare și a birourilor (oficiilor) de raportare a creditului - cod 8291 conform CAEN Rev. 2**.

(i) Potrivit Ordinul Președintelui INS nr. 337/2007 privind Clasificarea activităților din economia națională, clasa aferentă codului **8291** include:

„colectarea plăților pentru pretendenți și remiterea plăților colectate către aceștia, cum sunt serviciile de colectare a facturilor sau a datoriilor.

Această clasa include de asemenea activitățile de compilare a informațiilor, cum ar fi istoricul creditelor și al ocupării în munca a persoanelor și istoricul creditelor întreprinderilor, și furnizarea de informații către instituții financiare, comercianți cu amănuntul și alții, care au nevoie să evalueze solvabilitatea acestor persoane și întreprinderi.”

Din explicațiile menționate anterior rezultă că o societate comercială autorizată cu cod CAEN 8291 – **Activități ale agenților de colectare și a birourilor (oficiilor) de raportare a creditului** poate desfășura activități de prestării servicii în beneficiul unor **comercianți, operatori economici** sau **instituții financiare** ce presupune un contract de mandat din partea beneficiarilor acordat societății pentru a colecta (încasa) creanțele acestora. De asemenea, sunt acceptate și prestări de servicii constând în activități de compilare a unor informații detaliate în codul CAEN explicat.

De subliniat faptul că activitatea de a colecta (încasa) creanțele mandanților care pot avea calitatea exclusiv de **comercianți, operatori economici** sau **instituții financiare** se limitează la o simplă activitate de natură economico-financiară de încasare propriu-zisă a creanțelor în calitate de mandatar și de gestionare a evidenței acestora. Acest cod CAEN 8291 nu conferă dreptul societății de a presta servicii juridice în vederea colectării (încasării) creanțelor mandanților, această activitate juridică fiind circumscrisă exclusiv codului CAEN 6910.

Din extrasul de furnizare informații eliberat de către Registrul Comerțului rezultă că societatea pârâtă a declarat autorităților competente ale statului că prestează activități ale agenților de colectare și a birourilor (oficiilor) de raportare a creditului potrivit cod CAEN 8291 (cu explicațiile aferente detaliate mai sus), dar în realitate societatea pârâtă realizează servicii în beneficiul unor **persoane fizice** pentru încasarea drepturilor de creanță constând în daune materiale și daune morale ca urmare a evenimentelor rutiere ce au avut ca rezultat vătămarea sănătății și a integrității corporale a persoanelor sau decesul acestora.

Subliniem faptul că din explicațiile codului CAEN 8291 rezultă că nu pot fi prestate servicii de colectare (încasare) a creanțelor în beneficiul unei **persoane fizice**, cu atât mai mult cu cât ne aflăm în prezența unor drepturi de creanță ce au un caracter *intuitu persoane* constând în daune materiale și daune morale ca urmare a evenimentelor rutiere ce au avut ca rezultat vătămarea sănătății și a integrității corporale a persoanelor sau decesul acestora.

Mai mult decât atât, din materialul probator atașat cererii de chemare în judecată, rezultă că pârâtă prestează servicii de consultanță juridică persoanelor fizice pentru realizarea drepturilor de creanță constând în daune materiale și daune morale ca urmare a evenimentelor rutiere ce au avut ca rezultat vătămarea sănătății și a integrității corporale a persoanelor sau decesul acestora.

De subliniat faptul că serviciile juridice prevăzute de cod CAEN 6910 nu pot fi realizate în mod legitim de către pârâtă potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, fapt confirmat și prin Decizia nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J., publicată în Monitorul Oficial nr. 936 din 20 noiembrie 2006 prin care a fost admis recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și s-a decis că:

„În aplicarea dispozițiilor art. 46 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește: Cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile.”

De subliniat faptul că în cuprinsul considerentelor Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J. s-a reținut că: *„(...) activitățile juridice de consultanță, de reprezentare și asistență juridică, precum și de redactare de acte juridice, inclusiv a acțiunilor introductive în instanță, cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor, apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, în raporturile cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină, constituie, după caz, activități specifice profesiei de avocat, reglementate în art. 3 din Legea nr. 51/1995, cu modificările și completările ulterioare (...).”*

Esența Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J. rezultă din considerentele acesteia prin care se confirmă activitățile specifice profesiei de avocat reglementate în art. 3 din Legea nr. 51/1995, cu modificările și completările ulterioare. Dispozitivul Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J. se raportează la dispoziții cu caracter procedural – administrativ a căror modificare nu influențează efectele juridice ale recursului în interesul legii.

Nu în ultimul rând, invocăm în susținerea cererii de chemare în judecată Decizia nr. 9 din 4 aprilie 2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea

unor chestiuni de drept, prin care s-a stabilit că: *“În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. (1) Cod Procedură Civilă, cererea de chemare în judecată și reprezentarea convențională a persoanei juridice în fața instanțelor de judecată nu se poate face prin mandatar persoana juridică, nici prin consilierul juridic sau avocatul acesteia din urmă.”*

În considerentele deciziei menționate s-au reținut următoarele:

„26. Soluția legislativă conținută în art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu este întru totul nouă, ci constituie particularizarea unei soluții de principiu statuate în sistemul nostru juridic anterior intrării în vigoare a [Legii nr. 134/2010](#) privind Codul de procedură civilă, republicată (2), cu modificările ulterioare, cu privire la problema admisibilității desfășurării de către societăți a activităților de consultanță, asistență și reprezentare juridică. În acest sens, prin Decizia nr. XXII din 12 iunie 2006, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secțiunile Unite în soluționarea recursului în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 936 din 20 noiembrie 2006, s-a stabilit că: *“cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile.”*

„29. Având în vedere că activitățile menționate nu se încadrează în categoria faptelor de comerț, prin raportare la dispozițiile art. 3 și 4 din Codul comercial (în vigoare la data pronunțării deciziei în interesul legii), Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că acestea nu pot fi exercitate de societăți constituite cu un asemenea obiect, cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a unor astfel de societăți fiind inadmisibile.”

În aceeași ordine de idei, arătăm faptul că prin **Decizia nr. 19 din 19 martie 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**, s-a stabilit că: *„În interpretarea și aplicarea [art. 664 alin. \(2\) din Codul de procedură civilă](#), reprezentarea convențională a persoanei juridice nu se poate face prin mandatar persoană juridică, nici prin consilierul juridic sau avocatul acesteia din urmă, potrivit [art. 84 alin. \(1\) din Codul de procedură civilă](#), astfel cum acesta a fost interpretat prin [Decizia nr. 9/2016](#) pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.”*

În esență, se stabilește fără putință de tăgadă faptul că activitățile de consultanță juridică, de asistență și reprezentare juridică, redactarea de acte juridice, inclusiv a acțiunilor introductive în instanță, cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor, a cererilor prin care sunt exercitate căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești, apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, în raporturile cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină, **constituie**, după caz, **activități specifice profesiei de avocat, reglementate în [art. 3 din Legea nr. 51/1995](#) pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările ulterioare și nu se încadrează în categoria faptelor de comerț.**

Descrierea activității ilicite și contrară ordinii publice realizată de către societatea pârâtă:

(Se va descrie cât mai în detaliu activitatea ilicită a societății comerciale așa cum rezultă din mijloacele de probă.)

Pe cale de consecință, constatăm că societatea pârâtă are în fapt un obiect de activitate ilicit care este contrar ordinii publice raportat la argumentele expuse anterior, motiv pentru care soluția de declarare a nulității societății pârâte este pe deplin justificată.

În drept: art. 194 și urm. C.proc.civ., art. 56 lit. c), art. 58 și art. 227 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 31/1990 privind societățile, republicată, [art. 196 alin. \(1\) lit. c\) și d\), alin. \(2\) și art. 198 Cod civil](#), art. 3 alin. (1) și (2) și art. 107 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, și toate celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul cererii de chemare în judecată.

În probațiune: proba cu înscrisuri.

Se atașează în copie certificată conform cu originalul extrasul de furnizare informații cu privire la pârâta _____ și toate celelalte înscrisuri doveditoare.

Se atașează în original împuternicirea avocațială.

(Dovedirea activității ilicite se poate realiza prin:

- capturi de ecran cu conținutul paginii de internet utilizată de către operatorul economic și orice alte pagini din mediul virtual utilizate de către operatorul economic pentru promovarea activității ilicite din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către acesta;
- imagini / poze cu afișe, bannere, pancarte, etc. din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către operatorul economic;
- corespondență e-mail dintre persoane fizice (consumatori) și operatorul economic din care rezultă serviciile juridice oferite de către acesta.
- orice alte mijloace de probă din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către operatorul economic sau serviciile juridice realizate efectiv de către acesta.)

BAROUL _____
prin avocat _____

Către:

TRIBUNALUL _____ (în circumscripția căruia își au sediul pârâta societate comercială și Baroul)

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisul **BAROUL** _____, cu sediul în _____, identificat prin C.I.F. _____, reprezentat legal prin Decan _____, reprezentant convențional prin avocat _____, e-mail: _____, telefon: _____, în calitate de **reclamant**,

în contradictoriu cu _____ S.R.L., cu sediul în _____, identificat cu număr de ordine în Registrul Comerțului **J** / ____ / _____, având **C.U.I. / C.I.F.** _____, reprezentată legal prin administrator _____, în calitate de **pârât**,

în temeiul **art. 194 și urm. C.proc.civ., art. 56 lit. c), art. 58 și art. 227 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 31/1990 privind societățile, republicată**, formulăm prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm:

1. Să se declare / să se dispună nulitatea societății pârâte _____ S.R.L.;
2. Să se dispună dizolvarea societății pârâte _____ S.R.L.;
3. Să se numească lichidatorul societății pârâte _____ S.R.L.;
4. Să fie obligată pârâta la plata tuturor cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta cauză (taxă judiciară de timbru, onorariu de avocat, etc.).

Motivele cererii de chemare în judecată:

Chestiune prealabilă:

Interesul și calitatea procesuală a reclamantei din prezenta cauză rezultă din prevederile **art. 107 alin. (1), (2) și (4) coroborate cu dispozițiile art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată**.

În fapt, din extrasul de furnizare informații eliberat de către Registrul Comerțului rezultă că societatea pârâtă _____ s-a constituit la data de _____ ca și o societate cu răspundere limitată și are declarată că și **activitate principală / activitate secundară: Comerț cu amănuntul al bunurilor de ocazie vândute prin magazine - cod 4779 conform CAEN Rev. 2 și /sau Comerț cu amănuntul prin intermediul caselor de comenzi sau prin Internet – cod 4791 conform CAEN Rev. 2.**

(i) Potrivit Ordinul Președintelui INS nr. 337/2007 privind Clasificarea activităților din economia națională, clasa aferentă codului **4779** include:

- „- comerțul cu amănuntul al cărților second-hand;
- comerțul cu amănuntul al altor bunuri second-hand;
- comerțul cu amănuntul al antichităților;
- activități ale caselor de licitație (cu amănuntul);

Această clasă exclude:

- comerțul cu amănuntul al autovehiculelor second-hand, vezi 451
- activități ale licitațiilor pe Internet și alte licitații care se desfășoară în afara caselor de licitații (cu amănuntul), vezi 4791, 4799
- activități ale caselor de amanet, vezi 6492.”

(ii) Potrivit Ordinul Președintelui INS nr. 337/2007 privind Clasificarea activităților din economia națională, clasa aferentă codului **4791 include:**

„comerțul cu amănuntul prin case de comenzi sau prin Internet, de exemplu: cumpărătorul alege pe baza reclamelor, cataloagelor, informațiilor furnizate pe un website, a machetelor sau a altor mijloace de publicitate și face comanda prin poștă, prin telefon sau pe Internet (de obicei prin mijloace speciale furnizate de un website). Produsele achiziționate pot fi descărcate direct de pe Internet, sau în cazul bunurilor materiale livrate clientului.

Această clasă include:

- comerțul cu amănuntul al oricărui tip de produs prin comandă poștală;
- comerțul cu amănuntul al oricărui tip de produs prin Internet, pe bază de comandă;

Această clasă include de asemenea:

- vânzarea directă prin intermediul televiziunii, radio-ului sau telefonului-licitații cu amănuntul pe Internet;

Această clasă exclude:

- vânzarea cu amănuntul a autovehiculelor, pieselor și accesoriilor pentru acestea, prin Internet, vezi grupele 451, 453;
- vânzarea cu amănuntul a motocicletelor, pieselor și accesoriilor pentru acestea, prin Internet, vezi grupa 459.”

Din explicațiile menționate anterior rezultă că o societate comercială autorizată cu cod CAEN 4779 – Comerț cu amănuntul al bunurilor de ocazie vândute prin magazine și/sau cu cod CAEN 4791– Comerț cu amănuntul prin intermediul caselor de comenzi sau prin Internet nu poate desfășura o activitate comercială ilicită constând în prestarea unor servicii juridice deghizate în produse comerciale.

De subliniat faptul că serviciile juridice prevăzute de cod CAEN 6910 nu pot fi realizate în mod legitim de către pârâtă potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, fapt confirmat și prin Decizia nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J., publicată în Monitorul Oficial nr. 936 din 20 noiembrie 2006 prin care a fost admis recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și s-a decis că:

„În aplicarea dispozițiilor art. 46 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește: **Cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile.**”

De subliniat faptul că în cuprinsul considerentelor Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J. s-a reținut că: „(...) activitățile juridice de consultanță, de reprezentare și asistență juridică, precum și de redactare de acte juridice, inclusiv a acțiunilor introductive în instanță, cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor, apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, în raporturile cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină, constituie, după caz, **activități specifice profesiei de avocat, reglementate în art. 3 din Legea nr. 51/1995, cu modificările și completările ulterioare (...)**”

Esența Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J. rezultă din considerentele acesteia prin care se confirmă activitățile specifice profesiei de avocat reglementate în art. 3 din Legea nr.

51/1995, cu modificările și completările ulterioare. Dispozitivul **Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J.** se raportează la dispoziții cu caracter procedural – administrativ a căror modificare nu influențează efectele juridice ale recursului în interesul legii.

Nu în ultimul rând, invocăm în susținerea cererii de chemare în judecată **Decizia nr. 9 din 4 aprilie 2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**, prin care s-a stabilit că: *“În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. (1) Cod Procedură Civilă, cererea de chemare în judecată și reprezentarea convențională a persoanei juridice în fața instanțelor de judecată nu se poate face prin mandatar persoana juridică, nici prin consilierul juridic sau avocatul acesteia din urmă.”*

În considerentele deciziei menționate s-au reținut următoarele:

„26. Soluția legislativă conținută în art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu este întru totul nouă, ci constituie particularizarea unei soluții de principiu statuate în sistemul nostru juridic anterior intrării în vigoare a [Legii nr. 134/2010](#) privind Codul de procedură civilă, republicată (2), cu modificările ulterioare, cu privire la problema admisibilității desfășurării de către societăți a activităților de consultanță, asistență și reprezentare juridică. În acest sens, prin **Decizia nr. XXII din 12 iunie 2006, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secțiile Unite în soluționarea recursului în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 936 din 20 noiembrie 2006, s-a stabilit că: "cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile".**”

„29. Având în vedere că activitățile menționate nu se încadrează în categoria faptelor de comerț, prin raportare la dispozițiile art. 3 și 4 din Codul comercial (în vigoare la data pronunțării deciziei în interesul legii), Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că acestea nu pot fi exercitate de societăți constituite cu un asemenea obiect, cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a unor astfel de societăți fiind inadmisibile.”

În aceeași ordine de idei, arătăm faptul că prin **Decizia nr. 19 din 19 martie 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**, s-a stabilit că: *„În interpretarea și aplicarea [art. 664 alin. \(2\) din Codul de procedură civilă](#), reprezentarea convențională a persoanei juridice nu se poate face prin mandatar persoană juridică, nici prin consilierul juridic sau avocatul acesteia din urmă, potrivit [art. 84 alin. \(1\) din Codul de procedură civilă](#), astfel cum acesta a fost interpretat prin [Decizia nr. 9/2016](#) pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.”*

În esență, se stabilește fără putință de tăgadă faptul că activitățile de consultanță juridică, de asistență și reprezentare juridică, redactarea de acte juridice, inclusiv a acțiunilor introductive în instanță, cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor, a cererilor prin care sunt exercitate căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești, apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, în raporturile cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină, **constituie, după caz, activități specifice profesiei de avocat, reglementate în [art. 3 din Legea nr. 51/1995](#) pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările ulterioare și nu se încadrează în categoria faptelor de comerț.**

Descrierea activității ilicite și contrară ordinii publice realizată de către societatea pârâtă:

(Se va descrie cât mai în detaliu activitatea ilicită a societății comerciale așa cum rezultă din mijloacele de probă.)

Pe cale de consecință, constatăm că societatea pârâtă are în fapt un obiect de activitate ilicit care este contrar ordinii publice raportat la argumentele expuse anterior, motiv pentru care soluția de declarare a nulității societății pârâte este pe deplin justificată.

În drept: art. 194 și urm. C.proc.civ., art. 56 lit. c), art. 58 și art. 227 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 31/1990 privind societățile, republicată, [art. 196 alin. \(1\) lit. c\) și d\)](#), [alin. \(2\) și art. 198 Cod civil](#), art. 3 alin. (1) și (2) și art. 107 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, și toate celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul cererii de chemare în judecată.

În probațiune: proba cu înscrisuri.

Se atașează în copie certificată conform cu originalul extrasul de furnizare informații cu privire la pârâta _____ și toate celelalte înscrisuri doveditoare.

Se atașează în original împuternicirea avocațială.

(Dovedirea activității ilicite se poate realiza prin:

- capturi de ecran cu conținutul paginii de internet utilizată de către operatorul economic și orice alte pagini din mediul virtual utilizate de către operatorul economic pentru promovarea activității ilicite din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către acesta;

- imagini / poze cu afișe, bannere, pancarte, etc. din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către operatorul economic;

- corespondență e-mail dintre persoane fizice (consumatori) și operatorul economic din care rezultă serviciile juridice oferite de către acesta.

- orice alte mijloace de probă din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către operatorul economic sau serviciile juridice realizate efectiv de către acesta.)

BAROUL _____

prin avocat _____

Către:

JUDECĂTORIA _____ (în circumscripția căruia își au sediul pârâta asociație sau fundație)

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisul **BAROUL** _____, cu sediul în _____, identificat prin C.I.F. _____, reprezentat legal prin Decan _____, reprezentant convențional prin avocat _____, e-mail: _____, telefon: _____, în calitate de **reclamant**,

în contradictoriu cu **Asociația / Fundația** _____, cu sediul în _____, identificat cu număr de ordine **C.I.F.** _____, înscrisă în registrul special al nr. _____ al Judecătoriei _____ reprezentată legal prin Președinte _____, în calitate de **pârât**,

în temeiul **art. 194 și urm. C.proc.civ., art. 56 alin. (1) lit. a), b), c) din O.G. 26/2000 cu privire la asociații și fundații** formulăm prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm:

1. Să se dispună dizolvarea **asociației / fundației** _____;
2. Să se numească lichidatorul **asociației / fundației** _____;
3. Să fie obligată pârâta la plata tuturor cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta cauză (taxă judiciară de timbru, onorariu de avocat, etc.).

Motivele cererii de chemare în judecată:

Chestiune prealabilă:

Interesul și calitatea procesuală a reclamantei din prezenta cauză rezultă din prevederile **art. 107 alin. (1), (2) și (4) coroborate cu dispozițiile art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată.**

În fapt, din cuprinsul statutului **asociației / fundației** rezultă că pârâta s-a înființat în scopul realizării următoarelor activități:

În susținerea cererii de chemare în judecată arătăm că pârâta desfășoară în fapt activități cu caracter juridic care nu pot fi realizate în mod legitim de către aceasta potrivit dispozițiilor **art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată**, fapt confirmat și prin **Decizia nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J., publicată în Monitorul Oficial nr. 936 din 20 noiembrie 2006** prin care a fost admis recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și s-a decis că:

*„În aplicarea dispozițiilor art. 46 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește: **Cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile.**”*

De subliniat faptul că în cuprinsul considerentelor **Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J.** s-a reținut că: „(...) *activitățile juridice de consultanță, de reprezentare și asistență juridică, precum și de redactare de acte juridice, inclusiv a acțiunilor introductive în instanță, cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor, apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, în raporturile cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină, constituie, după caz, activități specifice profesiei de avocat, reglementate în art. 3 din Legea nr. 51/1995, cu modificările și completările ulterioare (...)*”

Esența Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J. rezultă din considerentele acesteia prin care se confirmă activitățile specifice profesiei de avocat reglementate în art. 3 din Legea nr. 51/1995, cu modificările și completările ulterioare. Dispozitivul **Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J.** se raportează la dispoziții cu caracter procedural – administrativ a căror modificare nu influențează efectele juridice ale recursului în interesul legii.

Nu în ultimul rând, invocăm în susținerea cererii de chemare în judecată **Decizia nr. 9 din 4 aprilie 2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**, prin care s-a stabilit că: “*În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. (1) Cod Procedură Civilă, cererea de chemare în judecată și reprezentarea convențională a persoanei juridice în fața instanțelor de judecată nu se poate face prin mandatar persoana juridică, nici prin consilierul juridic sau avocatul acesteia din urmă.*”

În considerentele deciziei menționate s-au reținut următoarele:

„26. *Soluția legislativă conținută în art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu este întru totul nouă, ci constituie particularizarea unei soluții de principiu statuate în sistemul nostru juridic anterior intrării în vigoare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată (2), cu modificările ulterioare, cu privire la problema admisibilității desfășurării de către societăți a activităților de consultanță, asistență și reprezentare juridică. În acest sens, prin Decizia nr. XXII din 12 iunie 2006, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secțiunile Unite în soluționarea recursului în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 936 din 20 noiembrie 2006, s-a stabilit că: "cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile".*”

„29. *Având în vedere că activitățile menționate nu se încadrează în categoria faptelor de comerț, prin raportare la dispozițiile art. 3 și 4 din Codul comercial (în vigoare la data pronunțării deciziei în interesul legii), Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că acestea nu pot fi exercitate de societăți constituite cu un asemenea obiect, cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a unor astfel de societăți fiind inadmisibile.*”

În aceeași ordine de idei, arătăm faptul că prin **Decizia nr. 19 din 19 martie 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**, s-a stabilit că: „*În interpretarea și aplicarea art. 664 alin. (2) din Codul de procedură civilă, reprezentarea convențională a persoanei juridice nu se poate face prin mandatar persoană juridică, nici prin consilierul juridic sau avocatul acesteia din urmă, potrivit art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel cum acesta a fost interpretat prin Decizia nr. 9/2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.*”

În esență, se stabilește fără putință de tăgadă faptul că activitățile de consultanță juridică, de asistență și reprezentare juridică, redactarea de acte juridice, inclusiv a acțiunilor introductive în instanță, cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor, a cererilor prin care sunt exercitate căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești, apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, în raporturile cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină, **constituie, după caz, activități specifice profesiei de avocat, reglementate în art. 3 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările ulterioare.**

Descrierea activității ilicite și contrară ordinii publice realizată de către asociația / fundația pârâtă:

(Se va descrie cât mai în detaliu activitatea asociației / fundației constând în prestarea serviciilor juridice așa cum rezultă din mijloacele de probă.)

Pe cale de consecință, constatăm așadar că:

- scopul și/sau activitatea asociației / fundației au devenit ilicite și contrare ordinii publice;
- realizarea scopului asociației / fundației este urmărită prin mijloace ilicite sau contrare ordinii publice;

- asociația / fundația urmărește un alt scop decât cel pentru care s-a constituit;

motiv pentru care soluția de dizolvare a asociației / fundației este pe deplin justificată.

În drept: art. 194 și urm. C.proc.civ., art. 56 și art. 61 din O.G. nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, art. 3 alin. (1) și (2) și art. 107 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, și toate celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul cererii de chemare în judecată.

În probațiune: proba cu înscrisuri.

Se atașează în copie certificată conform cu originalul înscrisurile doveditoare.

Se atașează în original împuternicirea avocațială.

(Dovedirea activității ilicite se poate realiza prin:

- capturi de ecran cu conținutul paginii de internet utilizată de către operatorul economic și orice alte pagini din mediul virtual utilizate de către operatorul economic pentru promovarea activității ilicite din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către acesta;

- imagini / poze cu afișe, bannere, pancarte, etc. din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către operatorul economic;

- corespondență e-mail dintre persoane fizice (consumatori) și operatorul economic din care rezultă serviciile juridice oferite de către acesta.

- orice alte mijloace de probă din care rezultă serviciile juridice oferite consumatorilor de către operatorul economic sau serviciile juridice realizate efectiv de către acesta.)

BAROUL _____
prin avocat _____

Către:

COMISIA DE DISCIPLINĂ A BAROULUI _____

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisul **BAROUL** _____, cu sediul în _____, identificat prin C.I.F. _____, reprezentat legal prin Decan _____, reprezentant convențional prin avocat _____, în temeiul **art. 86 alin. (1) din Legea nr. 51/1995** fomulăm prezenta

ACȚIUNE DISCIPLINARĂ

împotriva avocatului _____, cu sediul profesional situat în _____, având dosar profesional nr. _____, prin care vă solicităm să admiteți acțiunea disciplinară și să dispuneți **sanctiunea disciplinară a excluderii din profesie** prevăzută de **art. 88 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 51/1995**, republicată.

Motivele acțiunii disciplinare:

În fapt, procedura disciplinară a fost inițiată ca urmare a sesizării formulate de către petentul _____ înregistrată sub nr. _____ **din** _____ / ca urmare a sesizării din oficiu realizată de Consiliul Baroului _____ la data de _____.

În esență, se reține faptul că avocatul _____
Dispoziții legale incidente:

Art. 41¹ din Statutul profesiei de avocat:

(1) Este interzis avocatului ca în exercitarea oricărei activități din cele prevăzute la art. 3 din Lege să colaboreze în orice mod cu persoane fizice sau juridice care îndeplinesc acte ori desfășoară fără drept activități specifice profesiei de avocat.

(1¹) Este interzis avocatului ca în exercitarea oricărei activități din cele prevăzute la art. 3 din Lege să încheie contracte de asistență juridică cu persoane juridice care au calitatea de mandatar ai altor persoane fizice sau juridice care sunt beneficiarii activităților profesionale ale avocatului.

(2) Încălcarea prevederilor alin. (1) și (1¹) constituie abatere disciplinară și se sancționează cu excluderea din profesie.

Art. 174 alin. (2) din Statutul profesiei de avocat: „Avocatul nu poate vărsa nimănu un onorariu, un comision și nici vreo altă compensație în contrapartidă pentru că i-a fost procurat un caz.”

Art. 242¹ din Statutul profesiei de avocat:

„(1) Avocatul este obligat să se abțină de la desfășurarea unor activități de natură a aduce atingere drepturilor profesionale rezervate avocaților prin lege și statutul profesiei.

(2) Nerespectarea acestor obligații constituie abatere disciplinară gravă.”

Art. 265 alin. (2) din Statutul profesiei de avocat: „Fapta săvârșită de avocat, în nume propriu sau în numele și pentru forma de exercitare a profesiei din care face parte, prin care se încalcă dispozițiile legii, ale statutului profesiei, deciziile obligatorii ale organelor profesiei la nivel național sau ale consiliului baroului în care avocatul este înscris sau în care acesta își are sediul secundar și care este de natură să prejudicieze onoarea și prestigiul profesiei, ale corpului de avocați sau ale instituției constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit art. 88 din Lege.”

Pe cale de consecință, apreciem că fapta avocatului _____ constituie **abatere disciplinară gravă** și se impun a fi sancționată în mod corespunzător.

În concluzie, vă solicităm să admiteți acțiunea disciplinară și să dispuneți **sancțiunea disciplinară a excluderii din profesie** prevăzută de **art. 88 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 51/1995**, republicată.

În drept: art. 85 – 89 din Legea nr. 51/1995, republicată, art. 41¹ și art. 265 – 287 din Statutul profesiei de avocat și toate celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul prezentei acțiuni disciplinare.

În probațiune: proba cu înscrisuri.

Se atașează la prezenta acțiune disciplinară:

- Dosarul de cercetare disciplinară;
- Împuternicirea avocațială.

BAROUL _____
prin avocat _____